

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle
hameenlinna.hao@oikeus.fi

Asia

**Valitus Orimattilan kaupungin ympäristövaliokunnan päätöksestä
6.4.2022, § 40, asettaa velvoitepäätös**

Valittaja

Valittajan asiamies ja prosessiosoite

Valitus

Valittaja vaatii kohteliaimmin, että hallinto-oikeus;

1. kumoaa ympäristölautakunnan veloitteen asettamispäätöksen;
2. toissijaisesti alentaa kintteää ja juoksevaa uhkasakkoa yhteen neljäsosaan määrätystä määrästä ja määrää ennallistamisveloitteen tehtäväksi 3 kuukauden kuluessa siitä, kun tontilla on suoritettu rakentamisen edellyttämät louhintatyöt sekä määrää ennallistamisen suoritettavaksi siten, ettei toteutus ole riippuvainen tontin tai kenenkään muunkaan suostumuksesta.
3. joka tapauksessa velvoittaa Orimattilan kaupungin korvaamaan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa.

Valituksen määräaika

ja allekirjoittaneelle asiamiehelle veloittepäätös on annettu tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty 12.4.2022. lisäksi samana päivänä saantitodistuksella. Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä sähköpostin lähettämisestä. Määräpäivä valituksen tekemiselle on näin ollen 15.5.2022, joka oli sunnuntai eli valitus tulee tehdä seuraavana arkipäivänä 16.5.2022 maanantaina.

Valituksen perustelut

on tämän asian aiemmissa vaiheissa mm. kuulemiskirjeessä 15.3.2022 (valituksenalaisen päätöksen 6.4.2022 alneistossa liite 7), todennut, että hän tulee ennallistamaan raja-alueen, mutta ennallistamisen toteutus ei voi olla riippuvainen siitä, hyväksyykö naapuri ennallistamisen toteutustavan. Nyt 6.4.2022 tehty ympäristövaliokunnan päätös kytkee hyväksynnän asetetun uhkasakko-uhkaisen veloitteen noudattamiseen.

Ympäristövaliokunta on aiemmin tehnyt (Liite 2) samassa asiassa veloittepäätöksen, jossa mulden virheiden lisäksi oli vastaava virhe kuin nyt 6.4.2022 annetussa päätöksessä. valitti asiasta ja tällöin ympäristövaliokunta kumosi (Liite 3) 1.7.2020 itse oman päätöksensä, joten

hallinto-oikeus ei antanut varsinaista päätöstä valitukseen (Liite 4).

Asettamispäätöksen noudattaminen ei ole määräysvallassa

Velvoitepäätös on velvoittajan (kaupunki) ja velvoitetun välinen pakkotoimi. Uhkasakkouhkeisen velvoitepäätöksen noudattaminen ei voi olla millään muotoa sidottu jonkun toisen osapuolen hyväksynnälle velvoitteessa määrätyn työn suunnittelun tai toteutustavan osalta. Erityisen moitittavaa on se, että kaupunki on velvoittanut päätöksessään tekemään velvoitepäätöksen mukaiset työt siten, että työn suunnittelu ja toteuttaminen tulee olla naapurin

hyväksymä. Päätöksessä todetaan: *"Osapuolet ovat sitoutuneet laatimaan yhdessä ennallistamissuunnitelman ja toteuttamaan sen mukaisesti rajan ennallistamisen 31.5.2022 mennessä" ja "Laadittava ennallistamissuunnitelma muodostaa pohjan, jonka mukaan rakennustyön suorittajan tulee toteuttaa ennallistaminen 31.5.2022 mennessä ja Orimattilan kaupunki tarkistaa ennallistamisen lopputuloksen kesäkuussa 2022".*

ei ole oikeudellista ja tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa päätöstä, koska päätöksen noudattaminen (suunnittelu ja toteutus) riippuu naapurin, hyväksynnästä. Naapurilla ei ole mitään velvollisuutta hyväksyä ainuttakaan suunnitelmaa, mitä esittäisi päätöksen toimeenpanemiseksi ja toteuttamiseksi. Naapuri voi siis ilman mitään perusteita hylätä kaikki suunnitelmat ja odottaa, että päätöksessä annettu määräaika kuluu loppuun. Naapuri ei ole velvoitepäätöksessä asianosaisena tai osapuolena eikä päätös velvoita naapuria hyväksymään suunnitelmaa, vaikka se olisi objektiivisesti arvioituna rakentamista koskevien määräysten ja hyvän rakennustavan tms. mukainen. Velvoitepäätös on tällä perusteella kumottava.

Uhkasakon kohtuullisuus

Mikäli päätöstä ei kumota kokonaan, tulee määrättyä uhkasakkoa kohtuullistaa yhteen neljäsosaan sekä kiinteän (peruserä) että juoksevan uhkasakon osalta. Uhkasakon määrä tulee olla suhteessa velvoitteeseen ja rikkomukseen ja siinä pitää ottaa huomioon pyrkimykset sopia asia ja se, että hän on asiassa yksityishenkilönä.

Ennallistamistöiden ajankohta

Töiden järkevä suorittamisjärjestys on se, että tai muu naapurikiinteistön omistaja suorittaa ensin mahdollisen rakennushankkeensa louhintatyöt ja sen jälkeen rajalinja ennallistetaan. Ilmeinen syy on se, että tehtyyn ennallistamiseen tulee todennäköisesti vauriota jos tai muu taho tekee louhintatöitä ennallistamisen jälkeen. Myös ennallistamisen yksityiskohdat, kuten kallion korkeus puolella, ovat selvillä vasta tai muun omistajan louhintojen jälkeen. Lisäksi ennallistamisessa tai muun omistajan louhintojen jälkeen olisi voitu ottaa huomioon ja yhteensovittaa myös tontin hulevesiasiat, jotka hänellä on velvollisuus puolestaan hoitaa oman tontin puolella. Tällaista suorittamisjärjestystä ovat suositelleet tavarantarkastaja tavarantarkastuskertomuksessaan ja Tekniikan lisensiaatti, diplomi-insinööri (valituksenalaisen päätöksen liite 7 ja sen liitteet 2 ja 3). Myös Orimattilan kunta ja rakennusvalvonta olivat alun perin aivan samaa mieltä suorittamisjärjestyksestä.

Oikeudenkäyntikulut

Ympäristövaliokunta on aiemmin tehnyt samassa asiassa velvoitepäätöksen, jossa muiden virheiden lisäksi oli vastaava virhe kuin nyt 6.4.2022 annetussa päätöksessä. Kyseessä on tästä syystä erityisen mottittava virhe viranomaisen toiminnassa.

vaatii, että Orimattilan kaupunki velvoitetaan korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa täysimääräisesti laillisine

viivästyskorkoineen myöhemmin esitettävän oikeudenkäyntikululaskun mukaan. Vaatimus perustuu lakiin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 ja 97 §:iin. [] vaatii, että erityisesti edellä viranomaisen toistamana virheen takia ja asiassa annettava ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, että [] joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Helsingissä 16.5.2022

Liitteet

1. Valituksenalainen päätös: Velvoltemääräys, ympäristövaliokunta 6.4.2022, § 40, liitteineen.
2. Aiempi päätös 1.4.2020 § 47 samassa asiassa.
3. Ympäristövaliokunnan päätös 1.7.2020 § 88 alemman päätöksen kumoamisesta.
4. [] valitus 1.4.2020 annetusta päätöksestä.

