

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta

Aika 20.02.2024 klo 17:30 - 18:48

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone tai Teams-yhteys

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 13	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 14	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 15	Kokouksen työjärjestys	5
§ 16	Kaupunkikehitys- ja teknisen toimialan käyttösuunnitelma, hyväksyjät ja operatiiviset tavoitteet vuodelle 2024	6
§ 17	Kaupunkikehitys- ja teknisen valiokunnan lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, koskien valitusta Pakaan aurinkovoimalan suunnittelutarveratkaisusta 12.12.2023 § 150	8
§ 18	A207 Jokimäentien teollisuusalueen asemakaavaehdotus	14
§ 19	Aluevalaistuksen huollon, ylläpidon ja rakentamisen urakoitsijan valinta vuosille 2024-2026	17
§ 20	Erkontie, Erkonkaari ja Puistotie kadunrakennus/ urakoitsijan valinta	20
§ 21	Ilmoitusasiat ja saapuneet kirjeet	22
§ 22	Viranhaltijoiden päätökset	23
§ 23	Muut asiat	25
§ 24	Kaupunkikehitysjohtajan ajankohtaiset asiat	26

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Rönkkö Tero Tuomala Antti Simola Arja Anttila Ari Mölsä Jukka Koivunen Tuula Leino Vesa Kari Setälä Suvi Lehtoranta	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen varajäsen esittelijä kaavoituspäällikkö	Teams-yhteydellä klo 17.31-18.14
	Janne Komulainen	kunnallistekniikan työnjohtaja	Teams-yhteydellä klo 17.31-18.24
	Ari-Pekka Rajaranta	yhdyskuntatekniikan päällikkö	Teams-yhteydellä klo 17.31-18.32
	Kalle Larsson		paikalla klo 17.47 alkaen
	Päivi Järvinen	pöytäkirjanpitäjä	
Poissa	Eiranen Sari Majuri Silja Lonka Riitta		

Käsitellyt asiat 13 - 24

Pöytäkirjan tarkastus Pöytäkirja on tarkastettu ja allekirjoitettu sähköisesti.

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Sähköisesti allekirjoitettu pöytäkirja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa osoitteessa www.orimattila.fi

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 13

Päätösehdotus Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Päätös Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Orimattilan kaupunki

Pöytäkirja

2/2024

4

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 14
valiokunta

20.02.2024

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 14

Päätösehdotus

Valitaan kokoukselle kaksi pöytäkirjantarkastajaa. Pöytäkirja voidaan tarkastaa sähköisesti.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Ari Anttila ja Jukka Mölsä.

Kokouksen työjärjestys

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 15

Päätösehdotus	Todetaan esityslistan mukainen työjärjestys. Hyväksytään lähetetyn esityslistan ulkopuolelta käsiteltäväksi otettavat asiat.
Päätös	Valiokunta päätti yksimielisesti hyväksyä esityslistan mukaisen työjärjestyksen. Kokouksen alussa olivat paikalla asiantuntijoina kaavoituspäällikkö Suvi Lehtoranta klo 17.31-18.14, kunnallistekniikan työnjohtaja Janne Komulainen klo 17.31-18.24 ja yhdyskuntatekniikan päällikkö Ari-Pekka Rajaranta klo 17.31-18.32.

Kaupunkikehitys- ja teknisen toimialan käyttösuunnitelma, hyväksyjät ja operatiiviset tavoitteet vuodelle 2024

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 16
151/02.02.00/2023

Valmistelu ja lisätiedot talous- ja hallintoasiantuntija Päivi Järvinen, p. 044 781 3887, paivi.jarvinen(a)orimattila.fi, kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä, p. 044 781 3722 kari.setala(a)orimattila.fi

Kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 27.11.2023 hyväksynyt talousarvion ja 18.12.2023 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen vuodelle 2024. Talousarvion täytäntöönpano-ohjeessa annetaan tarkempia määräyksiä talousarvion toimeenpanosta, määrärahojen käytöstä sekä ohjeistusta osto- ja myyntilaskujen käsittelyyn.

Oheismateriaali: Talousarvion täytäntöönpano-ohje 2024

Valtuusto on myöntänyt määrärahat toimialatasolla ja asettanut toimialojen sitovat toiminnalliset tavoitteet. Kaupunginvaltuustoon nähden sitovia tavoitteita ovat taktiset tavoitteet. Toimielimet hyväksyvät toimialojen käyttösuunnitelmat siten, että ne vastaavat valtuuston hyväksymää talousarviota sitovuustasolla.

Kaupunginvaltuustoon nähden sitovia määrärahoja ovat kunkin toimielimen toimintakate. Toimintakatteeseen lasketaan sekä ulkoiset että sisäiset määrärahat. Investoinnit ovat sitovia investointiryhmittäin nettomenojen osalta.

Toimielinten tulee hyväksyä käyttösuunnitelma helmikuun loppuun mennessä. Toimialat voivat käyttösuunnitelman hyväksymisen yhteydessä päättää myös valiokuntaan nähden sitovista operatiivisista tavoitteista. Samassa yhteydessä toimielimet hyväksyvät kustannuspaikkojen laskujen, tositteiden ja palkkatapahtumien hyväksyjät.

Kaupunkikehitys- ja teknisen toimialan käyttösuunnitelma on esitetty liitteessä palvelualueittain ja se vastaa hyväksytyä talousarviota. Kaupunkikehitys- ja teknisen toimialan hyväksyjät ja operatiiviset tavoitteet on esitetty liitteissä.

Hyväksyttäväksi esitetään kaupunkikehitys- ja teknisen toimialan:
Liite 1: käyttösuunnitelma palvelualueittain KaKeTek 2024
Liite 2: hyväksyjät KaKeTek 2024
Liite 3: operatiiviset tavoitteet KaKeTek 2024

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 16
valiokunta

20.02.2024

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä

Päätösehdotus

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää hyväksyä kaupunkikehitys- ja teknisen toimialan käyttösunnitelman, hyväksyjät ja operatiiviset tavoitteet vuodelle 2024.

Päätös Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.

Täytäntöönpano: pöytäkirjanote kaupunginhallitukselle

Kaupunkikehitys- ja teknisen valiokunnan lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, koskien valitusta Pakaan aurinkovoimalan suunnittelutarveratkaisusta 12.12.2023 § 150Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 17
246/10.03.03.01/2023

Valmistelu ja lisätiedot Kaavoituspäällikkö Suvi Lehtoranta, p. 040 5155 183

Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen on tehty hallintovalitus kaupunkikehitys- ja teknisen valiokunnan päätöksestä 12.12.2023 § 150 koskien suunnittelutarveratkaisua Pakaan Uudenkartanon aurinkovoimalalle. Hallinto-oikeus pyytää lausuntoa valituksen johdosta 20.2.2024 mennessä. Lausunolle on pyydetty ja saatu jatkoaikaa 22.2.2024 saakka.

Valituksen allekirjoittajina on yksitoista lähialueella kiinteistön omistavaa henkilöä. Valittajat vaativat, että suunnittelutarveratkaisu pitää kumota lainvastaisena. Perusteluina on esitetty kaavoituksen tarve, kulttuuriympäristö- ja maisema-arvot, luonto- ja virkistysarvot sekä päätöksen puutteelliset perustelut. Valituksessa on samat perustelut kuin oikaisuvaatimuksessa 3.12.2023.

Oheismateriaali:
HHAO lausuntopyyntö
Valitus aurinkovoimalapäätöksestä ilman nimiä

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä

Päätösehdotus

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle (koskien valitusta päätöksestä 12.12.2023 § 150) seuraavaa:

Kaavoituksen tarve ja maakuntakaavan toteuttaminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momenttia koskevien esitöiden mukaisesti rakentamisen yksityiskohtainen suunnittelu perustuu ensisijaisesti asemakaavaan. Rakentaminen olisi kuitenkin esitöiden mukaan mahdollista asemakaavoituksen lisäksi myös silloin, kun se on todettu sopivaksi sellaisessa lupamenettelyssä, jossa sopivuutta on voitu arvioida tavanomaista rakennuslupamenettelyä laajemmin myös yhdyskuntakehityksen, ympäristöarvojen ja tulevan maankäytön (eli käytännössä alueen muun maankäyttöpaineen) näkökulmasta.

MRL 137 §:n esitöiden sanamuodon mukaisesti valintaa asemakaavan ja suunnittelutarveratkaisun välillä ohjaa vaatimus suunnittelun riittävydestä. Toisin sanoen jos suunnitellun rakentamisen yhteensopivuutta muun maankäytön kanssa voidaan hankkeen luonne huomioon ottaen riittävästi arvioida myös asemakaavamenettelyä suppeammassa suunnittelutarveratkaisumenettelyssä, eikä MRL 137 §:n mukaista estettä suunnittelutarveratkaisun käyttämiselle ole selvityksen perusteella todettu olevan olemassa, tarvetta laajemmalle asemakaavaprosessille ei ole.

Suunnittelutarveratkaisu on tästä näkökulmasta usein asemakaavaprosessia tarkoituksenmukaisempi menettelyprosessi silloin, kun kyse on yksittäisestä taajama-alueen ulkopuolelle sijoittuvasta ja vaikutuksiltaan rajallisesta hankkeesta. Asemakaavamenettely itsessään ei tuota menettelyllistä lisäarvoa, jos suunnittelutarveratkaisun edellytysten täyttymisestä voidaan varmistua asiassa hankittavan selvityksen perusteella ja osallistuminen hoidetaan riittävän laajasti.

Päätöksen mukaisen aurinkovoimahankkeen alueella tai sen läheisyydessä ei ole sellaisia erilaisia valituksessa viitattuja maankäyttötarpeita, että alueen suunnittelu ja maankäyttötarpeiden yhteensovittaminen olisi tarkoituksenmukaista toteuttaa suunnittelutarveratkaisun sijaan asemakaavalla. Kaupunki päättää maankäytöstä alueellaan, ja Orimattilan yhdyskuntarakenteen kehittämisestä on tehty valtuustotason päätöksiä aina vuoteen 2060 saakka. Mikään suunnitelma ei sisällä kasvun ohjaamista Uudenkartanon alueelle. Ottaen huomioon alueen tähänastisen aseman yhdyskuntarakenteessa ja kaupungin kehittämiseen liittyvät päätökset, ei ole odotettavissa mitään tarvetta ohjata Uudenkartanon alueen maankäyttöä asemakaavalla. Hanke ollaan toteuttamassa viljelykäytössä olevalle peltoalueelle, jota ei olla kaavoittamassa muuhun käyttöön ja jonka ympäristöarvot ovat jäljempänä esitetysti vähäiset.

Hankealueen suuri koko ei ole peruste arvioida kaavoituksen tarvetta toisin. Oleellista on ollut arvioida hankkeen vaikutuksia, jotka on tässä tapauksessa selvitetty aivan yhtä kattavasti kuin jos kyseessä olisi ollut asemakaavamenettely. Suunnittelutarveratkaisun käyttäminen maankäytön suunnittelun instrumenttina ei ole siten merkinnyt suppeampia selvityksiä. Vastaavan kokoluokan teollisia aurinkovoimahankkeita toteutetaan suunnittelutarveratkaisun pohjalta muuallakin, mm. Utajärvellä, Joroisissa ja Uudessakaupungissa.

Selvitysten perusteella hanke ei johda vaikutuksiltaan merkittävään

rakentamiseen tai aiheuta merkittäviä haitallisia vaikutuksia. Maankäyttö- ja rakennuslain esitöissä (HE 101/1998 vp) on MRL 137 §:n 4 momentin ja siihen osin rinnastuvan MRL 171 §:n osalta todettu, että merkittävä rakentaminen tarkoittaa säännöksessä ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, ja muut ympäristö- tai muut vaikutukset voivat liittyä moninaisiin vaikutuksiin, joita rakentamisesta saattaa aiheutua. Aurinkovoimalan sijoittaminen peltoalueelle on Suomessa normaali käytäntö, eikä hankkeesta ole tältä osin katsottava aiheutuvan poikkeuksellisia ja sitä kautta merkittäviä vaikutuksia. Suunnitelman sisältämät huoltotiet, aidat ja aurinkopaneelit muuttavat pellon rakennetta, mutta eivät maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettua laajempaa yhdyskuntarakennetta. Aurinkovoimalan ja sen edellyttämän infrastruktuurin rakentaminen eivät vastaavasti estä ympäröivän alueen käyttöä ja kehittämistä.

Maakuntakaavan osalta on oltu yhteydessä Päijät-Hämeen liittoon ja Hämeen ELY-keskukseen hankkeen selvitysten, vaikutusten arvioinnin ja suunnittelun osalta työkokouksin ja lausuntopyyntöin. Maakuntakaavamerkinnot ovat ohjanneet lopputulosta. Suunnittelutarveratkaisu ei ole maakuntakaavan vastainen.

Koska hankkeella ei ole vaikutuksia yhdyskuntarakenteeseen tai sen suunniteltuun kehitykseen, hanke ei ole edellyttänyt asemakaavan laatimista alueelle. Hanke täyttää maankäyttö- ja rakennuslain edellytykset suunnittelutarveratkaisulle.

Kulttuuriympäristö ja maisema-arvot

Valituksen mukaan rakentaminen ei ole sopivaa maisemalliselta kannalta ja se vaikeuttaa eritysten luonto- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä ja virkistystarpeiden turvaamista.

Pakaan kulttuuriympäristö on arvioitu maakunnallisesti arvokkaaksi ja sitä koskee maakuntakaavan suunnittelumääräys: Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, kehittämisessä ja hyödyntämisessä on vaalittava alueen keskeisiä erityispiirteitä ja omaleimaisuutta sekä huomioitava kokonaisuuden kannalta merkittävien maisema- ja kulttuuriympäristöarvojen säilyminen.

Hankkeesta on tehty laaja maisemavaikutusten arviointi. Uudenkartanon hankealue sijoittuu vain pienelle osalle (n. 6 %) maakunnallisesti arvokasta Pakaan maisema-aluetta ja lisäksi maisema-alueen reunalle. Muutokset maisemassa eivät kohdistu arvokkaan maisema-alueen keskeisiin erityispiirteisiin Pakaan kylän ympärillä, eikä muutoksilla ole merkittävää vaikutusta maisema- ja kulttuuriympäristöarvojen kokonaisuuden säilymisen kannalta. Hanke ei edes näy lähimmälle valtakunnallisesti arvokkaalle

maisema-alueelle, sillä hankealue sijoittuu 2,5 kilometrin etäisyydelle Porvoonjoen valtakunnallisesti arvokkaasta maisema-alueesta.

Viranhaltijapäätöksessä on todettu hankkeen haitalliset vaikutukset lähimaisemaan kohdistuviksi visuaalisiksi haitoiksi. Tämä tarkoittaa sitä, että toisin kuin esim. tuulivoimalasta, aurinkovoimalasta ei tule lähialueelle melua tai varjostusvaikutuksia. Aurinkovoimalasta ei myöskään leviä lähiympäristöön pölyä, tärinää tai muitakaan ympäristöhaittoja. Toisin kuin valittajat esittävät, maisemahaittojen vähäisyyttä ei ole oikaisuvaatimuksen johdosta annettussa päätöksessä perusteltu sillä, että vaikutukset olisivat vain visuaalisia. Päinvastoin aurinkovoimalan visuaalinen vaikutus on arvioitu haitalliseksi, koska palautteessa korostui negatiivinen mielipide aurinkopaneeleita kohtaan. Ottaen kuitenkin huomioon, etteivät paneelientät näy kovin kauas, visuaalinen vaikutus esim. Pakaantielle on vähäinen. Siksi oikaisuvaatimuksesta annettussa päätöksessä on mainittu, että vaikutus on suurimmillaan lähimaisemassa, kun aurinkokennoja tarkkaillaan lähietäisyydeltä. Kauempaa katsottuna aurinkopaneelientät on matala pinta horisontissa, joka saattaa heijastuksesta johtuen muistuttaa vesialuetta.

Maisemavaikutukset lähimaisemaan on huomioitu päivitetystä hankesuunnitelmassa ja suojaavia istutuksia on suunniteltu erityisesti naapureiden pihanäkymien parantamiseksi. Hanke ei täten aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia, ja valitus on näiltä osin perusteeton.

Edellä sanotun perusteella valittajien esittämää väitettä siitä, että toteutuessaan aurinkovoimalasta tulisi maisema-alueen hallitseva elementti ei voida pitää oikeana. Lisäksi siltä osin kuin valittajat ovat viitanneet maisemavaikutusten pysyvyyteen ja peruuttamattomuuteen, on huomattava, että aurinkovoimalan käyttöikä on nykyarvioiden mukaan noin 40 vuotta. Kyse ei näin ollen ole esim. asuinrakentamiseen verrattavissa olevasta pysyvästä muutoksesta, jota ei voitaisi myöhemmin poistaa ja ennallistaa nykyiselleen.

Luonto- ja virkistysarvot

Valituksessa katsotaan, että päätöksessä ei ole perusteltu riittävällä tavalla hankkeen vaikutuksia mm. eläinten liikkumiselle, hirvituhojen kasvulle ja metsästyksen vaikeutumiselle.

Hanketta varten on tehty erillinen vaikutustenarvointi, joka on käyty läpi viranomaisten kanssa. Hankesuunnitelmaa on muutettu siten, että kaikki tiedossa olevat luontoarvot on huomioitu jättämällä ne kokonaan hankkeen ulkopuolelle, vähintään 50 metriä leveällä

suojavaöhykkeellä. Eläinten liikkumista varten on jätetty alueen poikki 70-160 metriä leveä ekologinen käytävä.

Yksityisen maalla ei saa metsästä ilman maanomistajan lupaa. Hankealueen maanomistajat ovat vuokranneet kiinteistönsä aurinkovoimalan toteuttamista varten ja heillä on oikeus kieltää metsästäminen omilla maillaan. Aurinkovoimala ei estä metsästämistä hankealueen ulkopuolella.

Valituksessa ei ole mitenkään perusteltu hirvituhojen kasvua, on vain viitattu "lausunnoissa esitettyihin perusteluihin". Vain yksi maanomistaja on antanut palautetta hankkeen alkuvaiheessa liittyen hirvituhoihin. Suunnitelmaa muutettiin tämän jälkeen siten, että hänen metsästään on 115 metriä leveä yhteys alueen halkaisevalle ekologiselle kulkureitille.

Uudenkartanon alueella oleva virkistyskäyttö kohdistuu metsiin. Hanke ei estä metsiin kulkemista, marjastamista tai sienestämistä, kaikki yksityistiet jäävät sellaisinaan käyttöön hankealueen läpi. Piurunojan virkistyskäytöstä on saatu suullista tietoa palautteen mukana, mutta koska se jää kokonaan hankealueen ulkopuolelle, myös Piurunojalla voi kulkea entiseen tapaan.

Viljelykäytössäkään olevilla pelloilla ei saa kulkea kasvukaudella. Siksi peltoja ei ole nähty virkistysalueina. Hankkeen pelloilla ei ole talvellakaan yleisiä ylläpidettyjä latuja. Lähimmät ladut ovat Pakaan kylän länsipuolella (valaisematon perinteisen latu) ja Uudenkartanon pohjoispuolella (Ämmäntöyrään hiihtokeskus). Aurinkovoimalalla ei ole mitään vaikutusta näiden latujen käyttämiseen tai saavuttamiseen.

Aurinkovoimalalla on myönteisiä ilmastovaikutuksia. On arvioitu, että Pakaan Uudenkartanon aurinkovoimala pienentäisi Orimattilan (laskennallisia) vuosittaisia hiilipäästöjä 7 %. Neljänkymmenen vuoden toiminta-aikana tällä on merkittävä vaikutus Orimattilan ilmastotyölle.

Luonto- ja virkistysarvot on huomioitu hankesuunnittelussa hyvin. Valituksessa ei ole tuotu esiin sellaisia virkistysarvoja, joita ei olisi otettu huomioon vaikutustenarvioinnissa.

Menettely

Valittajat ovat esittäneet, ettei päätöksen perusteluissa olisi riittävällä tavalla vastattu hanketta vastustaneiden esittämiin perusteluihin. Kaupunki toteaa, että sekä suunnittelutarveratkaisussa että oikaisuvaatimuksen johdosta annetussa päätöksessä on otettu yksityiskohtaisesti kantaa valittajien esittämiin seikkoihin.

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 17
valiokunta

20.02.2024

Päätöksistä käyvät selvästi ilmi ne perusteet, joihin viranomaisen ratkaisut asiassa ovat perustuneet.

Yhteenvedo

Koska hankkeella ei ole vaikutuksia yhdyskuntarakenteeseen tai sen suunniteltuun kehitykseen, hanke ei ole edellyttänyt asemakaavan laatimista alueelle. Hankeratkaisu perustuu kattaviin selvityksiin ja vaikutusten arviointiin, eikä hankkeella ole merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia. Hanke täyttää maankäyttö- ja rakennuslain edellytykset suunnittelutarveratkaisulle. Valitus tulee hylätä aiheettomana.

Tämä pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Päätös Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Täytäntöönpano: pöytäkirjanote Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen

Orimattilan kaupunki	Pöytäkirja	2/2024	14
Kaupunkikehitys- ja tekninen § 146 valiokunta	12.12.2023		
Kaupunkikehitys- ja tekninen § 18 valiokunta	20.02.2024		

A207 Jokimäentien teollisuusalueen asemakaavaehdotus

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 12.12.2023 § 146

Valmistelu ja lisätiedot kaavoitusinsinööri Heikki Pitkänen p. 044 781 3624 tai Suvi Lehtoranta p. 040 515 5183

Jokimäentien asemakaava on Orimattilan kaupungin kaavoitusohjelman 2023-2027 (kv 12.12.2022 § 71) asemakaavahanke A207.

Kaavahankkeen tarkoituksena on laajentaa Pennalan Jokimäentien varrella sijaitsevaa työpaikka-aluetta. Kaavahankkeella lisätään Pennalan yritystonttien tarjontaa. Kaavoitettavan kiinteistön pinta-ala on 7 ha.

Kaavahanke toteutetaan ns.kumppanuuskaavana. Kaupunki kaavoittaa kiinteistön, ja kaavakumppani pääsee jo kaavoitusvaiheessa mukaan suunnitteluun. Kaavan ehdotusvaiheessa solmitaan maankäyttösopimus, jossa kumppani mm. sitoutuu ostamaan alueen kaavan tultua lainvoimaiseksi.

Hanketta varten on etsitty yrityskumppaneita kesällä ja syksyllä 2023. Yrityskumppania etsittiin verkko- ja somekampanjalla, mainoksilla ja esittelyillä. Ainoastaan Petri Greijula Pennalasta ilmaisi halunsa lähteä mukaan hankkeeseen.

Kaavoituspäällikkö on hyväksynyt asemakaavamuutoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelman 26.04.2021.

Asemakaavan muutos on edennyt luonnosvaiheeseen. Kaavaluonnoksessa nykyisellään kaavoittamaton kiinteistö esitetään teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi. Tehokkuusluku on $e=0.50$ ja kerrosluku on III. Muut yleiset määräykset jatkavat ympärillä olevien, voimassa olevien kaavojen linjaa mm. hulevesien käsittelyn ja parkkipaikkamääräysten osalta. Asemakaava mahdollistaa kiinteistön kiviaineksen louhimisen ja alueen tasoittamisen, sekä tämän jälkeen teollisuus- ja yritystonttien rakentamisen.

Asemakaavalla on positiivisia yritysvaikutuksia. Alueen tonttitarjonta täydentyy, ja asemakaava mahdollistaa suoraan yritystoimintaa.

Orimattilan kaupunki	Pöytäkirja	2/2024	15
Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta § 146	12.12.2023		
Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta § 18	20.02.2024		

Koska asemakaavan muutos on merkittävä, kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää luonnosvaiheen nähtäville asettamisesta.

Liite 3: A207 asemakaavamuutoksen luonnoksen kartta.

Liite 4. A207 asemakaavamuutoksen luonnoksen selostus.

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä

Päätösehdotus

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää asettaa A207 Jokimäentien teollisuusalueen asemakaavaluonnoksen nähtäville ja pyytää siitä tarvittavat lausunnot ja mielipiteet.

Päätös Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.

Täytäntöönpano: pöytäkirjanote kaavoitusinsinöörille ja kaavoituspäällikölle

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 18
40/10.02.03/2023

Valmistelu ja lisätiedot kaavoitusinsinööri Heikki Pitkänen p. 044 781 3624 tai Suvi Lehtoranta p. 040 515 5183

Jokimäentien asemakaavahanke on edennyt ehdotusvaiheeseen. Kaavaluonnos oli nähtävillä 08.01. – 09.02.2024 välisen ajan. Nähtävilläoloaikana vastaanotettiin viisi lausuntoa. Lausunnot vastaanotettiin Kymenlaakson Sähköltä, Terveystieteiden tutkimuskeskeltä, Lahden Museoilta, Hämeen ELY-keskukselta sekä Tukesilta. Lahden Museot ilmoittivat, että museolla ei ole kaavaluonnokseen huomautettavaa.

Muiden lausuntojen osalta kaavakarttaa ja -selostusta on täydennetty. Kaavaan on lisätty paikka muuntamolle ja täydennetty

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 146
valiokunta

12.12.2023

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 18
valiokunta

20.02.2024

määräyksiä hulevesimääräysten osalta. Muutoin kaavamerkintöihin ja -määräyksiin ei ole tehty muutoksia. Tarkemmin lausunnot ja vastineet on esitetty kaavaselostuksen kappaleessa 4.2.5.

Liite 4. A207 Kaavaehdotuskartta

Liite 5. A207 Kaavaehdotuksen selostus

Koska asemakaavan muutos on merkittävä, kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää luonnosvaiheen nähtäville asettamisesta.

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä

Päätösehdotus

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunginhallitus päättää asettaa 20.02.2024 päivätyn kaavaehdotuksen nähtäville ja pyytää siitä tarvittavat lausunnot ja muistutukset.

Päätös Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.

Täytäntöönpano: pöytäkirjanote kaupunginhallitukselle ja kaavoitusinsinöörille

Aluevalaistuksen huollon, ylläpidon ja rakentamisen urakoitsijan valinta vuosille 2024-2026

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 19
51/02.08.00/2024

Valmistelu ja lisätiedot Asian valmistelija ja yhteystiedot: kunnallistekniikan työnjohtaja Janne Komulainen p. 044-781 3619, toimitilajohtaja Leena Pekkanen 044 781 3990 ja liikunta- ja vapaa-aikapäällikkö Teija Savolainen p. 050 587 0733

Orimattilan kaupungin yhdyskuntatekniikka, tilapalvelu, liikuntatoimi ja konsernihallinto ovat pyytäneet yhdessä tarjoustaan kaupungin valaistusverkon huoltoon, ylläpitoon, suunnitteluun ja rakentamiseen liittyvästä palvelusopimuksesta vuosille 2024–2026. Hankinta sisältää mahdollisuuden kahden vuoden optioon (1+1) vuosille 2027 ja 2028. Optiovuodet vastaavat sisällöltään varsinaista sopimuksen sisältöä.

Hankintaa koskeva hankintailmoitus on julkaistu HILMA-ilmoituskanavalla (2023-003318) 20.12.2023 -23.1.2024 välisenä aikana. Kilpailutus on hoidettu sähköisenä kilpailutuksena Clouidia-ohjelmalla.

Hankinnan kohde on palvelusopimus, jonka työsuoritteet ja laskutus suoritetaan kuten yksikköhintaurakka. Hankinnan kilpailutuksessa esitetyt määrät eivät ole tilaajaa sitovia.

Tarjousten vertailu tehtiin vertailuhinnan avulla. Tarjouksessa on pyydetty hinta seuraaville kohdille, jotka lasketaan yhteen vertailuhinnan muodostamiseksi:

- huoltokierros, kokonaishinta/ kierros
- materiaalit yksikköhintaluettelon kokonaissumman 20% osuus.
- työsuoritteet yksikköhintaluettelon kokonaissumman 20% osuus

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta valitsee hyväksyttävistä vähimmäisvaatimukset täyttävistä tarjouksista vertailuhinnaltaan halvimman tarjouksen tehneen urakoitsijan.

Työn laskutus toteutetaan yksikköhinnoilla.

Tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä saapui seitsemän tarjousta. Tarjouksista kaksi hylättiin, koska ne eivät täyttäneet tilaajan asettamia vaatimuksia eivätkä vastaa tarjouspyyntöä.

Kokoukseen tuotiin avauspöytäkirja tarjousten avaamistilaisuudesta, tarjouspyyntö, tarjoukset, tarjousvertailu ja selonottoneuvottelun pöytäkirja.

Saapuneista tarjouksista kaksi eivät täyttäneet tarjouspyynnössä esitettyjä vaatimuksia. Tarkemmat perustelut liitteessä Tarjousten hylkääminen Aluevalaistus 2024 - 2026.

Liite nro 6 Tarjousten hylkääminen Aluevalaistus 2024 - 2026.

Tilaaajalla on velvollisuus selvittää tarjouksessa esitettyjen poikkeuksellisen alhaisten hintojen perusteet. Hankintalain § 96 (Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 2016/1397) mukaan Hankintayksikön on vaadittava tarjoajalta selvitys tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta.

Hankintayksikkö voi hylätä hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan tai kustannuksiltaan poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen, jos tarjoajan antama selvitys ja muu toimitettu näyttö ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten alhaista tasoa.

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä

Päätösehdotus

Päätösehdotus tuotiin kokoukseen. (JulKL 7 § 2 mom.)

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää, että aluevalaistuksen hoitoon valitaan vuosille 2024–2026 vertailuhinnaltaan halvimman hyväksyttävän tarjouksen, 27 254,72 € (alv 0%) antanut urakoitsija Elvera Oy. Sopimukseen kirjataan mahdollisuus kahteen optiovuoteen, joista sovitaan vuosi kerrallaan molempien osapuolten suostumuksella.

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää hylätä Sähköverkkopalvelu Finland:Oy:n ja FEC Oy:n tarjoukset tarjouspyyntöä vastaamattomina, liitteen Tarjousten hylkääminen Aluevalaistus 2024 – 2026 esitetyn perustein.

Tämä pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Päätös Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Täytäntöönpano: pöytäkirjanote tarjouksen jättäneille ja valmistelijoille

Erkontie, Erkonkaari ja Puistotie kadunrakennus/ urakoitsijan valinta

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 20
279/10.03.01.00/2023

Valmistelu ja lisätiedot Asian valmistelu ja tiedustelut: Yhdyskuntatekniikan päällikkö Ari-Pekka Rajaranta puh.044 - 781 3745

Orimattilan kaupungin kaupunkikehitys- ja tekninen toimiala/yhdyskuntatekniikka on kilpailuttanut Erkontien, Erkonkaaren ja Puistotien kadunrakennusurakan. Hankintaa koskeva hankintailmoitus on julkaistu HILMA-ilmoituskanavalla (nro 2024-140718) 5.1.- 1.2.2024 välisenä aikana.

Urakkakilpailussa on noudatettu avointa hankintamenettelyä ja urakoitsijan valintaperusteena on halvin hinta.

Tarjouspyyntö, tarjoukset, avauspöytäkirja sekä selonottoneuvottelun pöytäkirja ovat kokouksessa nähtävillä.

Hallintosäännön mukaan urakoitsijan valinnasta päättää Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta.

Määräaikaan mennessä tarjouksen jättivät Artkivi Oy, Destia Oy, Erkkiheikkilä Oy ja Marttilan Maanrakennus Oy.

Saapuneista tarjouksista kaksi ei täyttänyt tarjouspyynnössä esitettyjä vaatimuksia. Destia Oy:n vastaavan työnjohtajan koulutusvaatimus ei täyttänyt vaatimuksia. Artkivi Oy:n vastaavan työnjohtajan ja yrityksen referenssikohteet eivät täyttäneet tilaajan asettamia vaatimuksia.

Liite 7 Tarjousten vertailutaulukko

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä

Päätösehdotus

Päätösehdotus tuodaan kokoukseen. (JulKL 7 § 2 mom.)

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää hyväksyä Erkontien, Erkonkaaren ja Puistotien rakentamishankkeen urakoitsijaksi edullisimman tarjouksen jättäneen Marttilan Maanrakennus Oy:n 554 890,00€ urakkahinnalla (alv 0%). Kaupunkikehitys- ja tekninen

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 20
valiokunta

20.02.2024

valiokunta valtuuttaa kaupunkikehitysjohtajan allekirjoittamaan urakkasopimuksen Orimattilan kaupungin osalta.

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päättää hylätä Destia Oy:n ja Artkivi Oy:n tarjoukset yllä mainituin perustein.

Päätös

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.

Täytäntöönpano: pöytäkirjanote tarjouksen jättäneille ja yhdyskuntatekniikan päällikölle

Ilmoitusasiat ja saapuneet kirjeet

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 21

Esitellään saapuneet kirjeet ja muut ilmoitusasiat.

- | | |
|---|---|
| - | Traficom, päätös, liikkumisen ohjauksen valtionavustus, kävelyn ja pyöräliikenteen edistämishjelmat |
|---|---|

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi ilmoitusasiat ja saapuneet kirjeet.

Päätös

Valiokunta merkitsi tiedokseen ilmoitusasiat ja saapuneet kirjeet.

Viranhaltijoiden päätökset

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 22

Valmistelu ja lisätiedot

Kaupunkikehitysjohtaja	
31.1.24 § 1	Peltolan päiväkodin vanhan osan purku
5.2.24 § 2	Pasinan katusaneerausurakan alueen suojaputkien myynti
13.2.24 § 3	Ylityömääräys/presidentinvaalit 2024
Yhdyskuntatekniikan päällikkö	
30.1.24 § 1	MRP tuotteistettu liittymä Vesikannasta Raindance ohjelmaan sekä tiedonsiirtotyöt -hankintapäätös
Maankäyttöpäällikkö	
2.2.24 § 1	Metsästysoikeuden vuokraaminen Pohjois-Orimattilan Metsästysseura ry:lle
13.2.24 § 2	Käyttöoikeus kaupungin omistamaan väestönsuojaan/Hämeenmaa Kiinteistöt Oy
Kunnallistekniikan työnjohtaja	
13.2.24 § 2	Sijoituslupahakemus kaapeleille Orimattilan Pasinaan
13.2.24 § 3	Hakemus kaduilla ja yleisillä alueilla tehtävistä töistä
Toimitilajohtaja	
23.1.24 §1	Peltolan päiväkodin vanhanosan purkuun liittyvät LVIS työt ja lämmöntuotannon muutos
25.1.24 §2	Kaupungin kiinteistöstrategian C- salkun arvioitsijan valinta

Esittelijä

Päätösehdotus

Valiokunta merkitsee viranhaltijapäätökset tietoonsa saatetuiksi ja päättää olla siirtämättä valiokunnalle niissä olevia siirtokelpoisia asioita.

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 22
valiokunta

20.02.2024

Päätös Valiokunta päätti merkitä viranhaltijapäätökset tietoonsa saatetuksi ja päätti olla siirtämättä valiokunnalle niissä olevia siirtokelpoisia asioita.

Orimattilan kaupunki

Pöytäkirja

2/2024

25

Kaupunkikehitys- ja tekninen § 23
valiokunta

20.02.2024

Muut asiat

Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 23

Päätös

Ei ollut muita asioita.

Kaupunkikehitysjohtajan ajankohtaiset asiatKaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta 20.02.2024 § 24
64/00.01.02/2024

Valmistelu ja lisätiedot

-	hankeraportit/helmikuu ja talousraportti 1/2024
-	seuraava kokous on tiistaina 19.3.2024 klo 17.30
-	kaavoituspäällikkö Suvi Lehtoranta kertoi etukäteisesittelyiden yhteydessä Käkeläntien katkaisun eri vaihtoehdoista

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja Kari Setälä

Päätösehdotus

Valiokunta merkitsee tiedoksi toimialan ajankohtaiset asiat.

Päätös Valiokunta merkitsi ajankohtaiset asiat tietoonsa saatetuksi.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 13, § 14, § 15, § 16, § 17, § 18, § 21, § 22, § 23, § 24

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 19, § 20

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä *hankintalaki*) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä *hankintaoikaisu*). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä *asianosainen*). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti

Jos hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Lähetyspäivä _____

Tiedoksianto kirjeitse

Jos hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneensa tiedon myöhemmin.

Lähetyspäivä _____

Jos hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Lähetyspäivä _____

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:
Kaupunkikehitys- ja tekninen valiokunta
PL 46, 16301 Orimattila
Erkontie 9, 16300 Orimattila
kirjaamo@orimattila.fi
Viraston aukioloaika on ma - to klo 9-15 ja pe klo 9-14.

Hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen**Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset**

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitettun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Tiedoksianto sähköisesti

Jos hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Lähetyspäivä _____

Tiedoksianto kirjeitse

Jos hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon asiasta seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Lähetyspäivä _____

Jos hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaanitodistukseen merkittynä aikana.

Lähetyspäivä _____

Muutoksenhakuaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaanitpäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden aukioloajan päättymistä.

Muutoksenhakuaika suora hankinnassa

Hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suora hankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Jos hankintayksikkö on julkaissut suora hankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suora hankintaa koskevaa ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suora hankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

Jos hankintayksikkö ei ole julkaissut suora hankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus

Hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä. Valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaanista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#)

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Valituksen toimittaminen, markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>

Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden osoite:

Markkinaoikeus
Sörnäistenkatu 1
00580 Helsinki
puh. 029 56 43300
fax 029 56 43314
markkinaoikeus(at)oikeus.fi