

Orimattilan ympäristövaliokunnan lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle, koskien valitusta Insinööritoimisto Scantra Oy:n yhdistelmä lupapäätöksen

Ympäristövaliokunta 05.06.2024 § 56
423/11.01.00/2021

Valmistelu ja lisätiedot Ympäristönsuojelusihteri Kirsi Liukkonen-Hämäläinen, puh. 040 521 6733

Vaasan hallinto-oikeus pyytää Orimattilan ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa Insinööritoimisto Scantra Oy:n yhdistelmä lupapäätöksestä tehdyistä valituksista 17.5.2024 mennessä. Lausunnon antamiseen on saatu lisäaikaa 6.6.2024 saakka.

Vaasan hallinto-oikeuden 18.4.2024 lausuntopyynnön diaarinumerot 231/03.04.04.04.23/2024 ja 237/03.04.04.04.23/2024.

Muutoksenhaunalliset päätökset

Orimattilan kaupungin ympäristövaliokunnan päätös 17.1.2024 § 6, sekä Orimattilan kaupungin ympäristövaliokunnan päätös 14.2.2024 § 22 (yhdistetty maa-aines- ja ympäristölupahakemus kiviaineksen louhintaan ja murskaukseen ym. kiinteistöllä 560-420-2-249, Orimattila, hakijana Insinööritoimisto Scantra Oy. Vaasan hallinto-oikeuden palauttama asia)

Valittajat

1. Pakkasuon tiekunta ja Kotkanmäen yksityistien tiekunta
 2. Yksi alueen kiinteistön omistaja
- Valitukset oheismateriaaleina.

Lausunnossa pyydetään ilmoittamaan asian ensimmäinen diaarinumero 231/2024. Lausunto tulee toimittaa Vaasan hallinto-oikeuteen ensisijaisesti sähköisenä (vaasa.hao@oikeus.fi) tai toissijaisesti postitse. Salassa pidettävät ja arkaluontoiset asiakirjat sekä suuret asiakirjalähetykset tulee toimittaa oikeusministeriön turvapostilla (<https://turvaviesti.om.fi/>).

Ympäristönsuojelusihterin päätösehdotus:

Orimattilan ympäristövaliokunta on tutustunut Vaasan hallinto-oikeuteen toimitettuihin valituksiin koskien asiaa diaarinumero 231/2024, Insinööritoimisto Scantra Oy:n yhdistelmä lupapäätös ja päättää antaa niistä seuraavanlaisen lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle:

1. valitus: Pakkasuon tiekunta ja Kotkanmäen yksityistien tiekunta

Valitus on aiheettomana hylättävä.

Perustelut:

Valituksen vaatimus yksityisen ja yleisen tien liittymän leventämisestä ei ole tarpeellista yleisen tienpitäjän lausunnon perusteella.

Valittajat katsovat, että liikennöinti itsessään aiheuttaa pöly/melu/täriä/viihtyvyyshaittoja sekä vakavia turvallisuusriskejä. Liikenneturvallisuutta ei voida ottaa huomioon ympäristölupaharkinnassa ja muut haitat on huomioitu lupamääräyksissä. Uuden lausunnon pyytäminen ei ole näin ollen tarpeen.

Toiminnanharjoittajan maksukykyä on selvitetty ennen päätöksentekoa riittävästi päätöksenteon edellyttämässä laajuudessa.

Vakuuden korottaminen valituksessa esitetyin perustein ei ole mahdollista.

2. valitus: Yksi alueen kiinteistön omistaja

Valitus on aiheettomana hylättävä.

Perustelut:

Raskaan liikenteen pöly-, melu- ja täriähaitat on otettu huomioon päätöstä tehtäessä lupamääräyksissä siinä missä varsinaisen louhinta/murskaustyönkin haitat.

Ympäristövaliokunta on päätöksen lupamääräyksissä ottanut huomioon NaapL 17 §:n mukaiset haitat sekä viihtyvyyshaitan niin eläimille kuin ihmisille.

Hallintolain 31 § 1 mom:ssa todetaan, että ' Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset.' Ympäristövaliokunta ei ole laiminlyönyt hallintolain 31 §:n 1 mom mukaista selvittämisvelvollisuuttaan päätöstä tehdessään.

KHO 2.6.2014 louhintaa ja murskausta koskeva päätös löytyy taltiona 1755.

Valittajan lupaviranomaiselle toimittamat eläinlääkärilausunnot on jo otettu huomioon päätöstä tehtäessä.

Ympäristövaliokunta ei katso päätöksensä olevan epäselvä tai vaikeaselkoinen tai että se olisi perusteltu epäselvästi.

Ympäristövaliokunta on käyttänyt päätöstä tehdessään tapauskohtaista harkintaa.

Lupaviranomainen on käynyt läpi toiminnanharjoittajan antamat selvitykset. Valittajalla on oikeus esittää niistä oma näkemyksensä.

Toiminnanharjoittaja saa itse päättää keihin haluaa olla yhteydessä ennen lupaprosessia.

Toiminnanharjoittajalta on saatu riittävästi tietoa päätöksentekoa varten.

Lupaviranomainen on selvittänyt yrityksen taloudellista tilannetta siinä määrin kuin se on lupapäätöksen kannalta tarpeellista.

Lupaviranomainen on selvittänyt riittävästi radan ylitystä koskevia asioita.

Ympäristövaliokunta toteaa, että päätös on pystytty tekemään hakemuksessa esitetyn kulkuyhteyden kautta lupamääräykset huomioiden.

Päätös ei ole ympäristönsuojelulain ja jätelain vastainen. Ympäristöluvan myöntämisen edellytykset (YSL 49§) täyttyvät annetun päätöksen mukaisesti.

Valituksessa väitetään edelleen, että toiminta ei täytä YSL 11§ (sijoituspaikan valinta) ja 48 § (lupaharkinnan perusteet) 1 mom ja 2 mom vaatimuksia. Tämä ei pidä paikkaansa.

Tämän pykälän osalta pöytäkirja tarkistetaan kokouksessa.

Esittelijä Johtava rakennustarkastaja Timo Tarkkala

Päätösehdotus

Ympäristövaliokunta päättää ympäristönsuojelusihteerin valmistelun mukaisen lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle.

Tämän pykälän osalta pöytäkirja tarkistetaan kokouksessa.

Kokouskäsitteily:

Anssi Huhtala esitti, että ympäristövaliokunta antaa lausuntonaan seuraavaa;

Ympäristövaliokunta on antanut kielteisen päätöksen Insinööritoimisto Scantra Oy:n yhdistelmäluvasta 7.4.2021 §35, jonka Vaasan hallinto-oikeus palautti takaisin ympäristövaliokunnan käsitteilyyn.

Vaasan hallinto-oikeudelle, koskien ympäristövaliokunnan päätöksiä 17.1.2024 §6 sekä 14.2.2024 §22, valituksen tehneet ovat valituksessaan lausuneet samoja seikkoja, joita ympäristövaliokunta aiemmin antamassaan kielteisessä päätöksessä.

Ympäristövaliokunta luottaa Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisu kykyyn ottaa huomioon eriävät näkökannat asian ratkaisua tehtäessä.

Tommi Hykkyrä kannatti Anssi Huhtalan esitystä.

Julistettuaan keskustelun päättyneeksi, puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu vastaesitys ja asiasta tulee äänestää.

Ympäristövaliokunta hyväksyi yksimielisesti puheenjohtajan tekemän äänestysesityksen, että he, jotka kannattavat johtavan rakennustarkastajan tekemään esitystä, äänestävät JAA, ja he, jotka kannattavat Anssi Huhtalan tekemää vastaesitystä äänestävät EI.

Suoritettussa äänestyksessä kukaan ei antanut JAA-ääntä ja EI-ääntä antoi viisi (5) jäsentä (Veini Holopainen, Johanna Ekman, Hanna Ylitalo, Anssi Huhtala ja Tommi Hykkyrä).

Puheenjohtaja totesi, että kannatettu vastaesitys on saanut enemmän ääniä.

Päätös Ympäristövaliokunta päätti yksimielisesti äänestyksen jälkeen antaa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Ympäristövaliokunta on antanut kielteisen päätöksen Insinööritoimisto Scantra Oy:n yhdistelmäluvasta 7.4.2021 §35, jonka Vaasan hallinto-oikeus palautti takaisin ympäristövaliokunnan käsittelyyn.

Vaasan hallinto-oikeudelle, koskien ympäristövaliokunnan päätöksiä 17.1.2024 §6 sekä 14.2.2024 §22, valituksen tehneet ovat valituksessaan lausuneet samoja seikkoja, joita ympäristövaliokunta aiemmin antamassaan kielteisessä päätöksessä.

Ympäristövaliokunta luottaa Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisu kykyyn ottaa huomioon eriävät näkökannat asian ratkaisua tehtäessä.

Veini Holopainen poistui kokouksesta klo 17.53 suoritettua äänestyksen jälkeen.

Tämän pykälän osalta pöytäkirja tarkastettiin kokouksessa.

Täytäntöönpano: pöytäkirjanote Vaasan hallinto-oikeudelle.