

Kuntien asukaskokemus

TUTKIMUSRAPORTTI Orimattila

Kari-Pekka Töyrylä & Timo Myllymäki
Taloustutkimus Oy
21.11.2025

Sisällysluettelo

1.	Johdanto	3
2.	Tulosten julkaiseminen	6
3.	Kunnan keskeiset tulokset	7
4.	Tutkimuksen yksityiskohtaiset tulokset	9
5.	Asukaskokemuksen vahvuudet ja kehittämiskohteet	16
6.	Kokonaistyytyväisyys kuntaan asuinpaikkana	18
7.	Oman elämän tilanne	19
8.	Osallistumishalukkuus kunnan kehittämiseen	20
9.	Poismuutto kunnasta	21
10.	Asuinpaikan suositteluhalukkuus	22
11.	Tiedonsaanti ja viestinnän arviointi	23
12.	Kaupungin talouden tasapainottaminen	25
13.	Orimattilan imago	26

LIITTEET

Erillinen liite (kunnan tulokset excel –taulukkona ja avoimet kommentit)

Johdanto

Tutkimus on Taloustutkimuksen kehittämä Kuntien Asukaskokemus 2025 -tutkimus. Tutkimus tehtiin nyt ensimmäisen kerran. Raportissa esitetään vertailu Taloustutkimuksen tietopankkiin vastaavan tutkimuksen osalta.

Tutkimuksen tavoitteet

Tavoitteena on selvittää kunnan alueella asuvien 15-79-vuotiaiden mielipiteitä kunnan toiminnasta ja omasta asukaskokemuksestaan. Tutkimuksen sisältö on Taloustutkimuksen toteuttama ja kysymykset on määritelty useiden kuntien strategisista tavoitteista ja yhteistyössä mukana olonsa vahvistaneiden kuntien kanssa.

Tutkimusmenetelmä ja kohderyhmä

Tutkimus on tehty loka-marraskuussa 2025. Tutkimuksen kohderyhmän muodostivat Orimattilan kaupungin alueella asuvat 15-79-vuotiaat. Tutkimuksen näyte muodostettiin osaksi satunnaispoiminnalla kohdealueella asuvista henkilöistä Dun & Bradstreet Oy:ltä (markkinointirekisteri). Tämän lisäksi Orimattilan kaupunki laittoi kaupungin nettisivuille avoimen linkin, jota kautta tutkimukseen pääsi vastaamaan. Kaikkiaan haastatteluja tehtiin 424 kpl.

Aineiston käsittely

Aineiston tallennus, koodaus ja atk-tulostus on tehty Taloustutkimus Oy:ssä. Tulokset on painotettu sukupuolen ja iän perusteella kunnan alueen väestöä vastaavaksi. Kuntaa koskevat taulukoinnit ja avoimet vastaukset toimitetaan erillisessä excel-tiedostossa.

Vastuuhenkilöt

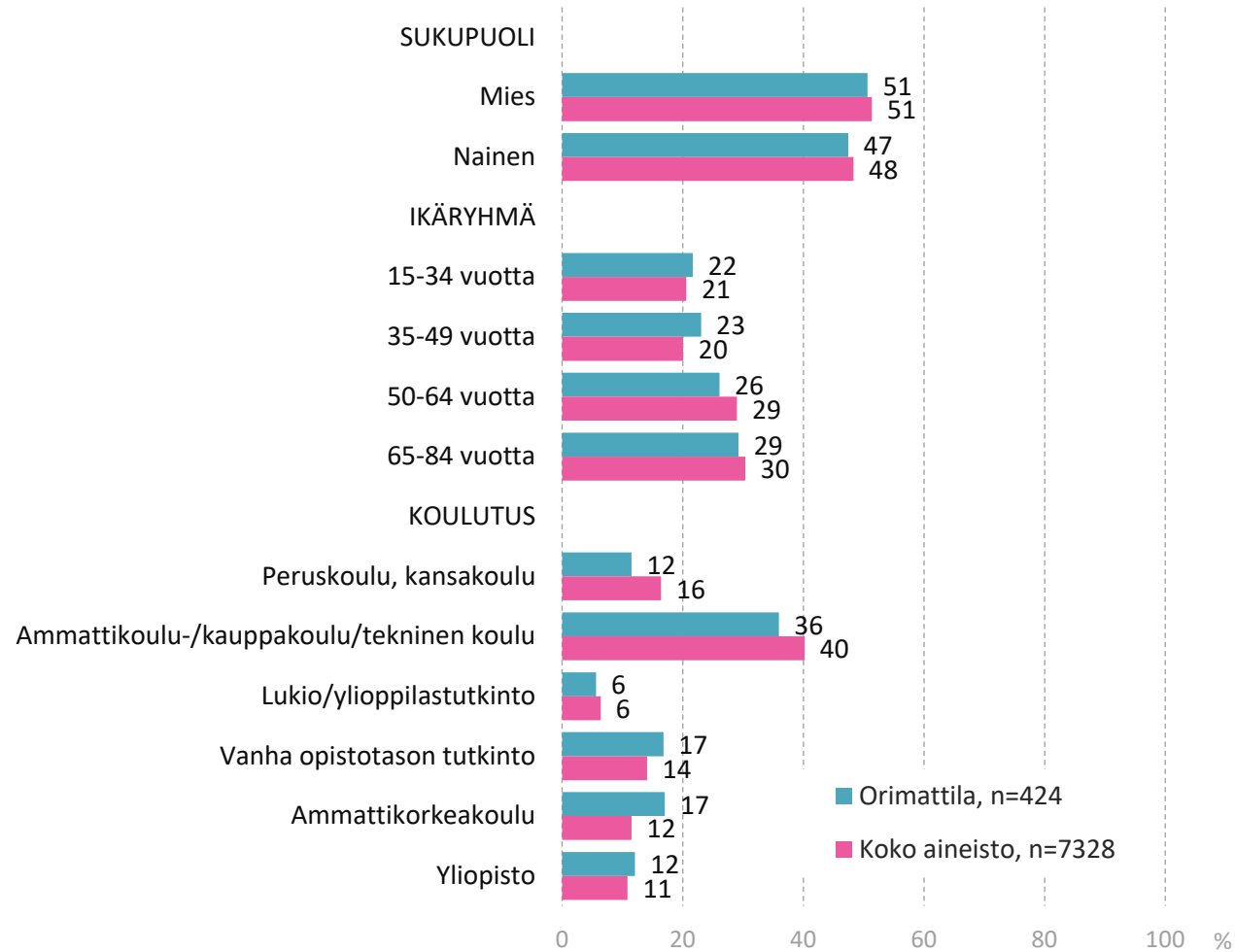
Tutkimuksen suunnittelusta ja toteutuksesta vastaavat Timo Myllymäki ja Kari-Pekka Töyrylä. Sähköpostiosoite: etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi.

Johdanto

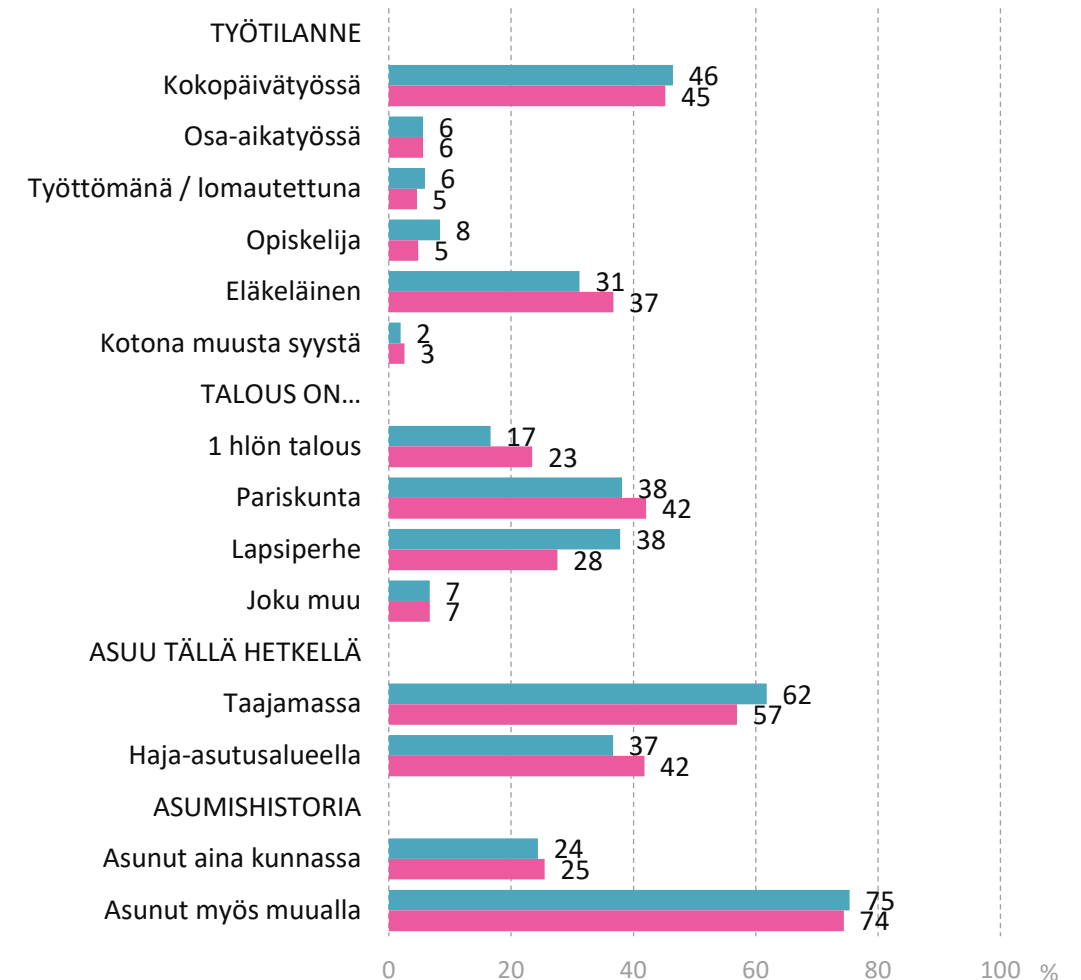
Tietopankissa mukana olevat kunnat (raportin kokonaisvertailu on tehty näissä kunnissa tehtyjen haastattelujen osalta) ja otoskoko:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. Mäntyharju 2020, n=100 | 26. Imatra 2022, n=150 |
| 2. Kärkölä 2020, n=120 | 27. Tammela 2022, n=100 |
| 3. Pyhäjoki 2020, n=150 | 28. Heinola 2022, n=305 |
| 4. Sulkava 2020, n=100 | 29. Puolanka 2022, n=106 |
| 5. Akaa 2020, n=100 | 30. Sysmä 2022, n=102 |
| 6. Rautjärvi 2020, n=100 | 31. Akaa 2022, n=111 |
| 7. Pieksämäki 2020, n=157 | 32. Mäntyharju 2022, n=100 |
| 8. Hausjärvi 2020, n=100 | 33. Janakkala 2022, n=103 |
| 9. Puolanka 2020, n=100 | 34. Asikkala 2022, n=106 |
| 10. Leppävirta 2020, n=100 | 35. Hausjärvi 2022, n=106 |
| 11. Tervola 2020, n=100 | 36. Iisalmi 2023, n=201 |
| 12. Puumala 2020, n=100 | 37. Ranua 2023, n=122 |
| 13. Alavus 2020, n=150 | 38. Konnevesi 2023, n=107 |
| 14. Eura 2020, n=250 | 39. Akaa 2023, n=143 |
| 15. Pomarkku 2020, n=100 | 40. Heinola 2023, n=205 |
| 16. Humppila 2020, n=100 | 41. Rautjärvi 2023, n=100 |
| 17. Ruokolahti 2021, n=150 | 42. Hausjärvi 2023, n=127 |
| 18. Lemi 2021, n=100 | 43. Punkalaidun 2024, n=100 |
| 19. Heinola 2021, n=301 | 44. Pyhäjoki 2024, n=191 |
| 20. Punkalaidun 2021, n=100 | 45. Heinola 2024, n=200 |
| 21. Akaa 2021, n=100 | 46. Tervola 2024, n=179 |
| 22. Lohja 2021, n=200 | 47. Puolanka 2024, n=189 |
| 23. Kemijärvi 2021, n=200 | 48. Imatra 2025, n=153 |
| 24. Hämeenlinna 2021, n=300 | 49. Orimattila 2025, n=424 |
| 25. Juupajoki 2021, n=220 | |

Vastaajien taustatiedot



n=kaikki vastaajat





Tulosten julkaisuohjeet

Tutkimusraportti on tarkoitettu yksinomaan tilaajan käyttöön. Raporttia tai osia siitä ei saa edelleen toimittaa tai ulkoisesti julkaista missään muodossa ilman Taloustutkimus Oy:n lupaa.

Tuloksista saa Taloustutkimus Oy:n luvalla julkaista vain tilaajakunnan omat tulokset sekä kaikkien kuntien keskiarvotulokset.

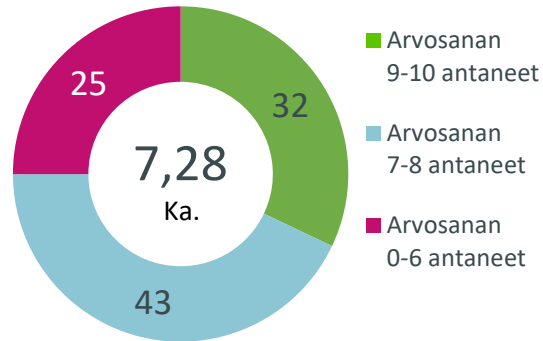
Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta. Vastuun tutkimustulosten julkaisemisen oikeellisuudesta ja asianmukaisuudesta kantaa yleensä tekijänoikeuden haltija.

Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.

Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistava tiedote tms.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen sen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kysymyksiin.

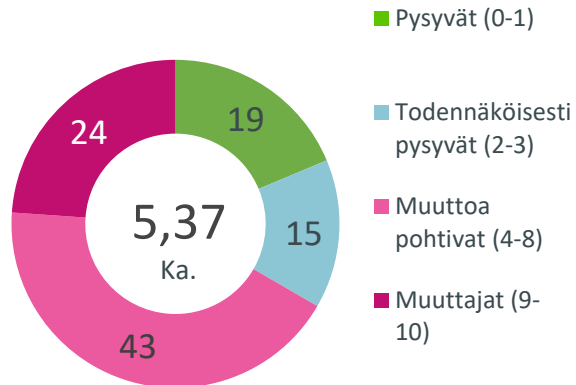
Kunnan keskeiset tulokset

Kokonaistyytyväisyys omaan kuntaan



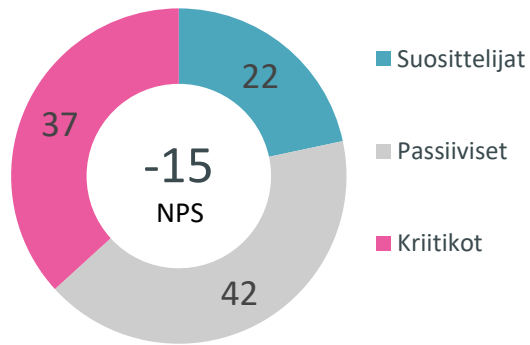
Koko aineiston keskiarvo: 8,03

Poismuuttoaikeet



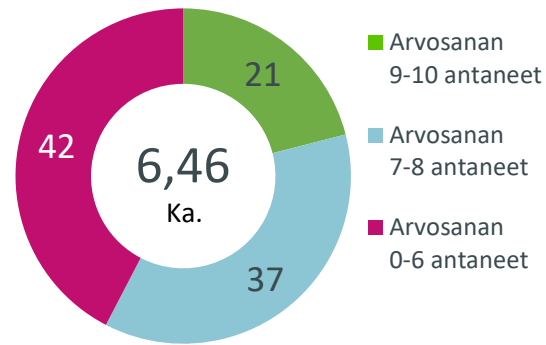
Koko aineiston keskiarvo: 3,94

Suositteluhalukkuus



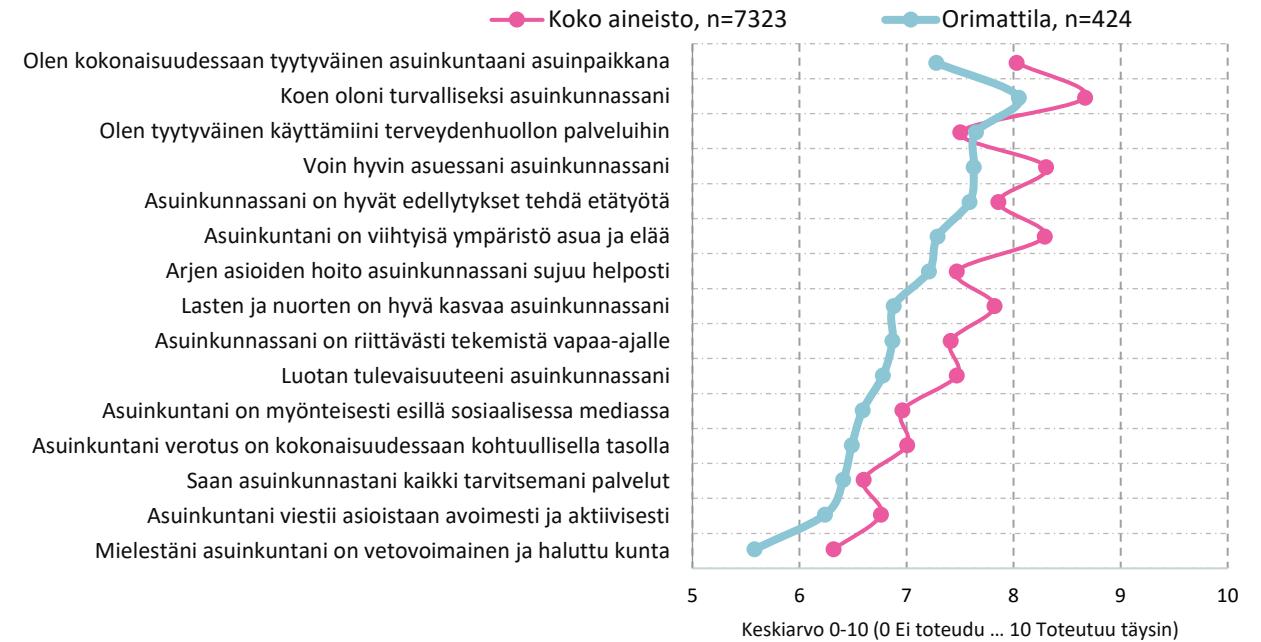
Koko aineiston NPS: 8

Osallistuminen kunnan asioiden/ palveluiden kehittämiseen

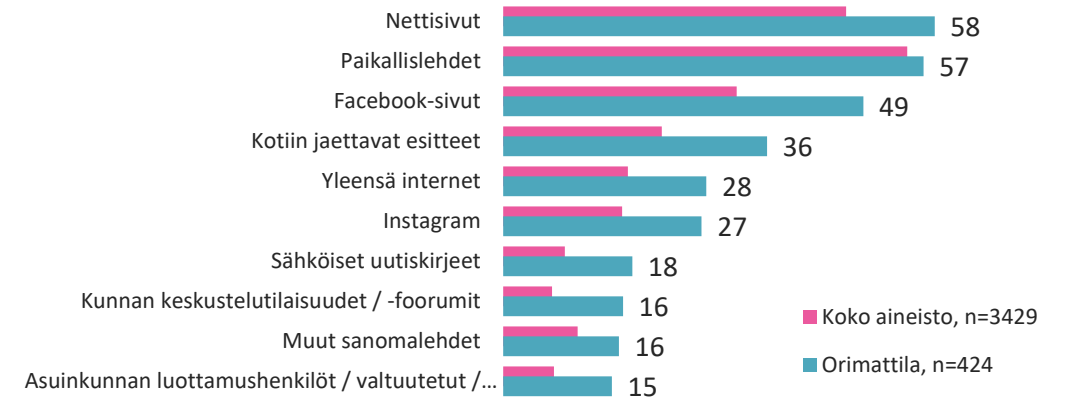


Koko aineiston keskiarvo: 5,85

Tyytyväisyys kuntaan väittämässä



TOP 10 tietolähteet kunnan asioista, %



Nostoja tuloksista

Kokonaisuudessaan orimattilalaiset ovat melko tyytyväisiä kotikaupunkiinsa. Tyytymättömiä on neljännes. Arvosanan perusteella kriittisimpiä asioita ovat vetovoimaisuus ja viestintä.

Kokonaiskuva Orimattilasta on kuitenkin negatiivisempi kuin vertailuaineiston kunnilla keskimäärin. Tutkituista 14 mittarista Orimattilan tulos on tietopankin keskiarvoa parempi ainoastaan terveystaloudessa. Miesten ja naisten antamalla arvioilla ei ollut suurta eroa. Miehet tosin olivat naisia useammin kriittisiä verotuksen osalta. Yleisesti voidaan todeta, että nuoret ovat muita ikäryhmiä kriittisempiä.

Keskeisiä kehittämiskohteita ovat luotto tulevaisuuteen, kaupungin vetovoimaisuus ja se, kuinka hyvä paikka kaupunki on lapsille ja nuorille kasvaa.

Poismuuttoa pohtivien osuus on suurempi kuin kunnissa keskimäärin (tietopankki).

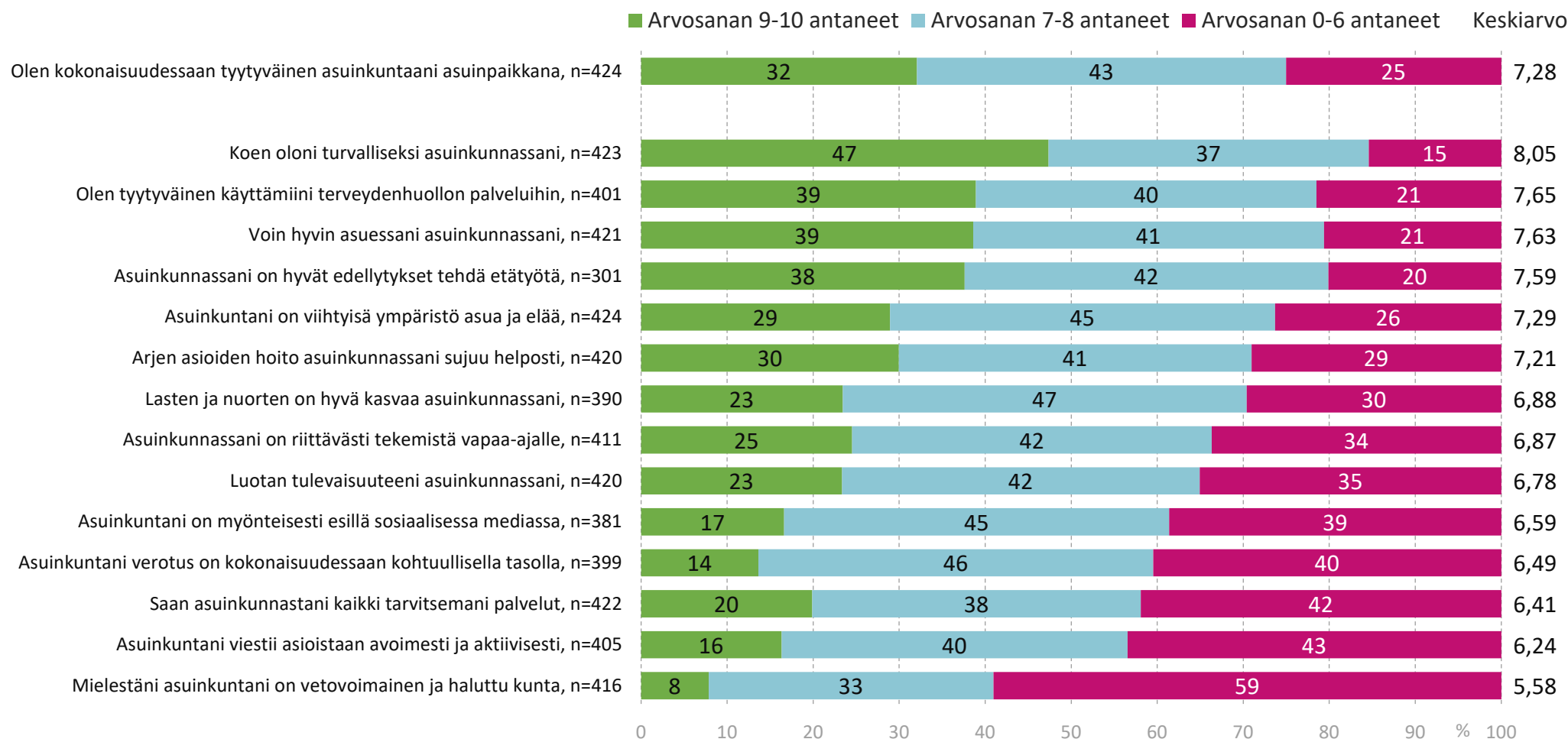
Orimattilan NPS-luku on -15 eli selvästi heikompi kuin kunnissa keskimäärin.

Kysyttäessä sitä, miten kaupungin taloutta tulisi tasapainottaa, nousivat aurinkovoimaloiden sekä datacenterin salliminen yleisimmiksi vaihtoehtoiksi. Seuraavaksi useimmin mainittiin lomautukset ja omaisuuden myynti.

Lähes puolet vastaajista piti Orimattilan imagoa huonona (arvosana 0-6). Erityisesti nuoret olivat tätä mieltä.

3. Tutkimuksen yksityiskohtaiset tulokset

Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?

Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana

Koen oloni turvalliseksi asuinkunnassani

Olen tyytyväinen käyttämiini terveydenhuollon palveluihin

Voin hyvin asuessani asuinkunnassani

Asuinkunnassani on hyvät edellytykset tehdä etätöitä

Asuinkuntani on viihtyisä ympäristö asua ja elää

Arjen asioiden hoito asuinkunnassani sujuu helposti

Lasten ja nuorten on hyvä kasvaa asuinkunnassani

Asuinkunnassani on riittävästi tekemistä vapaa-ajalle

Luotan tulevaisuuteeni asuinkunnassani

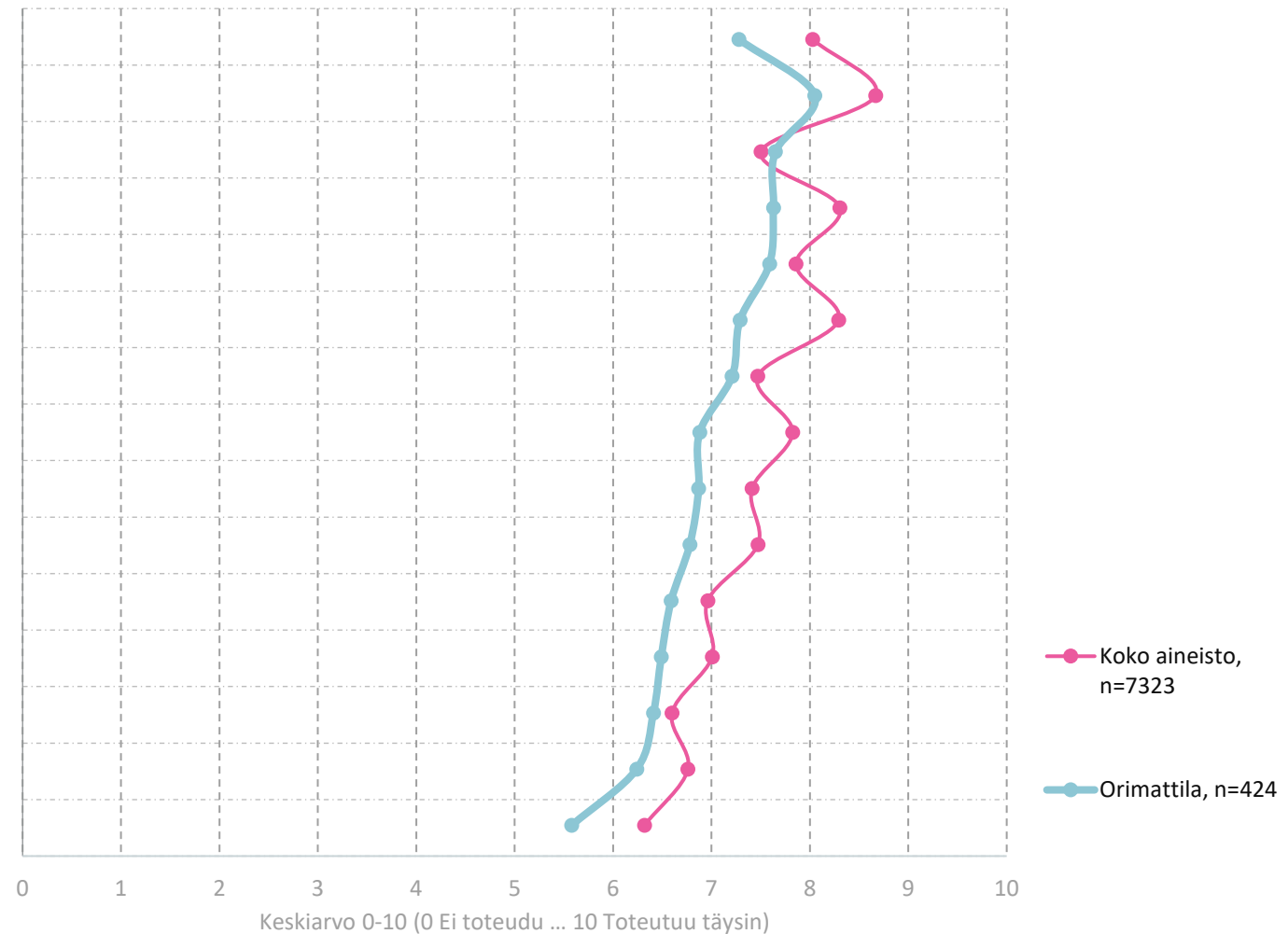
Asuinkuntani on myönteisesti esillä sosiaalisessa mediassa

Asuinkuntani verotus on kokonaisuudessaan kohtuullisella tasolla

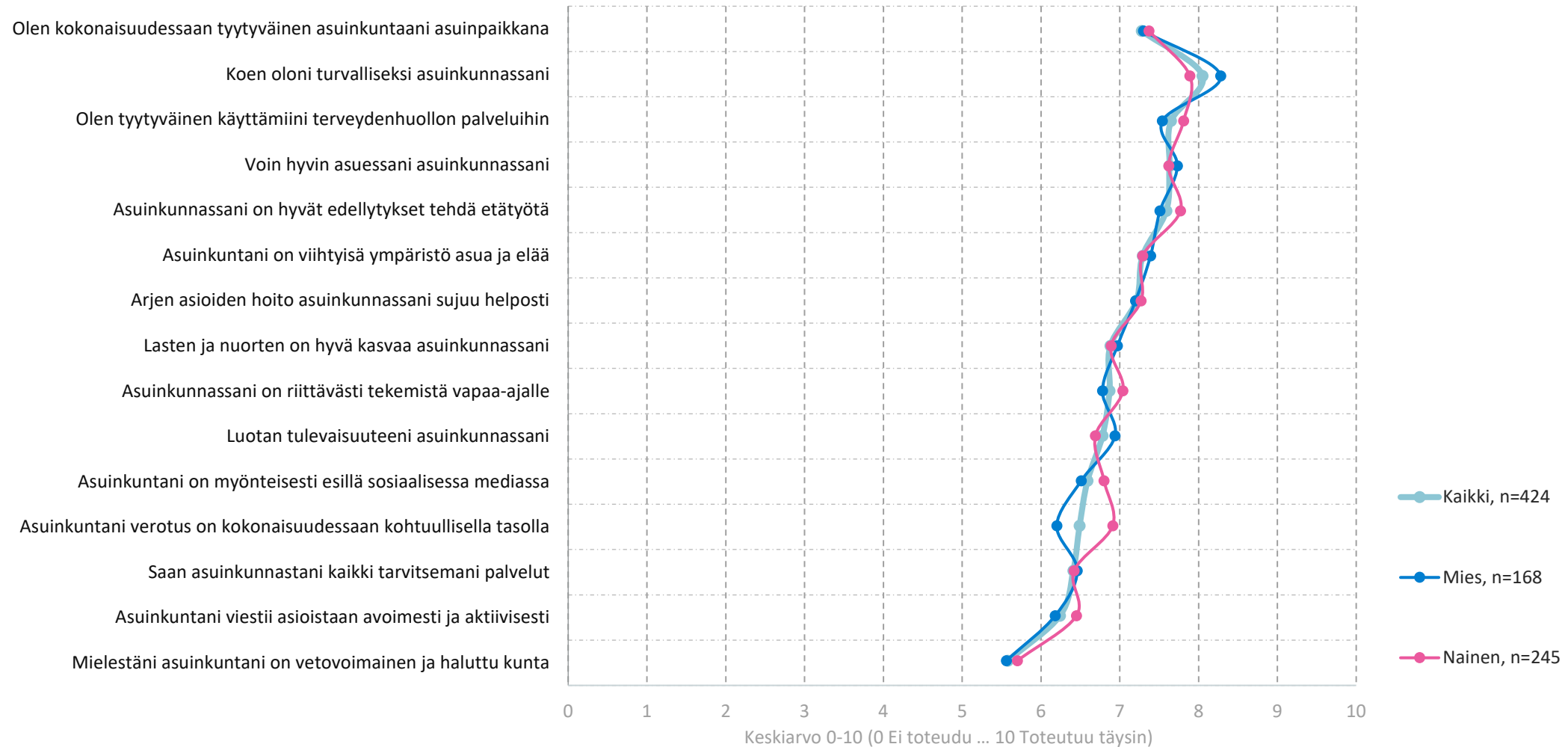
Saan asuinkunnastani kaikki tarvitsemi palvelut

Asuinkuntani viestii asioistaan avoimesti ja aktiivisesti

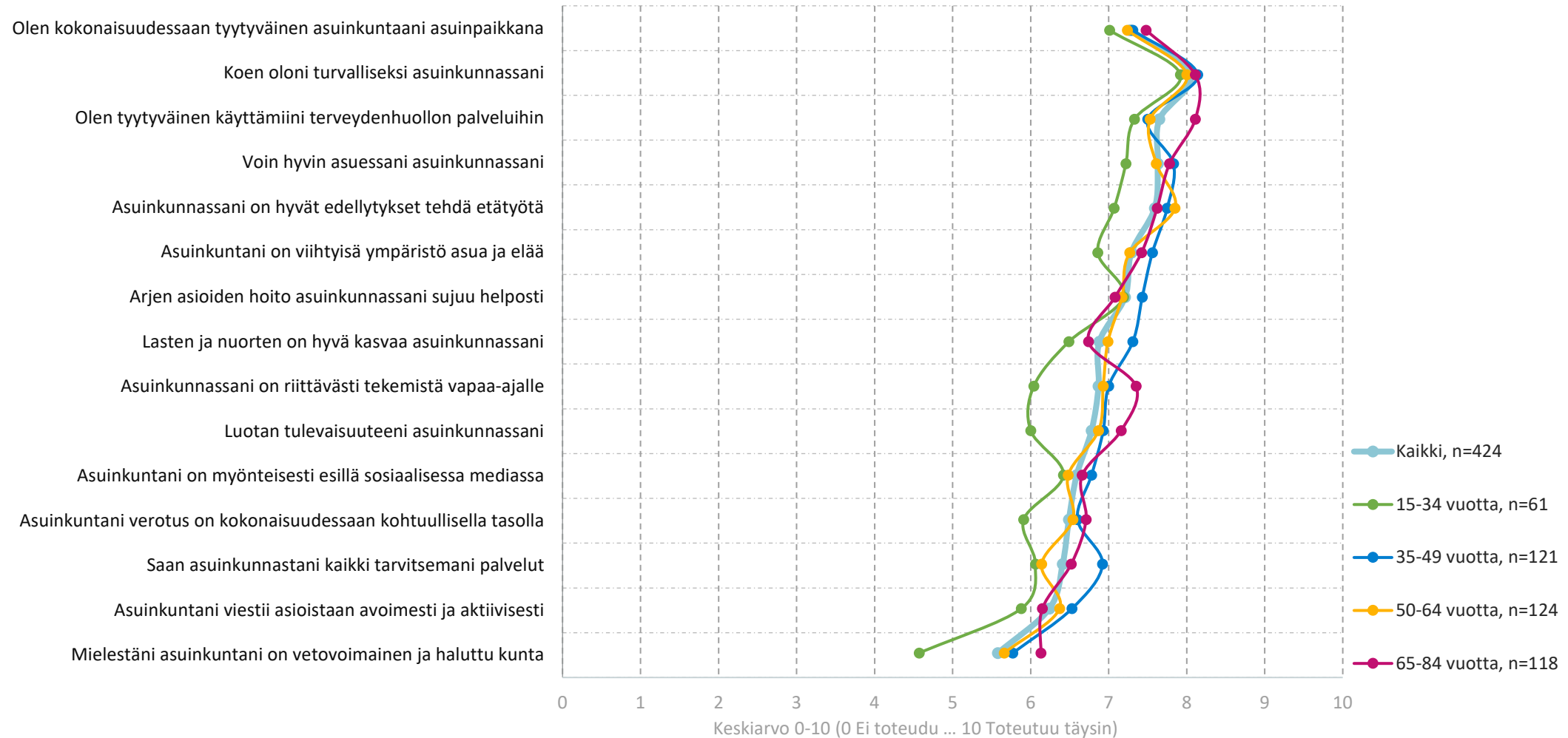
Mielestäni asuinkuntani on vetovoimainen ja haluttu kunta



Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?

Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana

Koen oloni turvalliseksi asuinkunnassani

Olen tyytyväinen käyttämiini terveydenhuollon palveluihin

Voin hyvin asuessani asuinkunnassani

Asuinkunnassani on hyvät edellytykset tehdä etätöitä

Asuinkuntani on viihtyisä ympäristö asua ja elää

Arjen asioiden hoito asuinkunnassani sujuu helposti

Lasten ja nuorten on hyvä kasvaa asuinkunnassani

Asuinkunnassani on riittävästi tekemistä vapaa-ajalle

Luotan tulevaisuuteeni asuinkunnassani

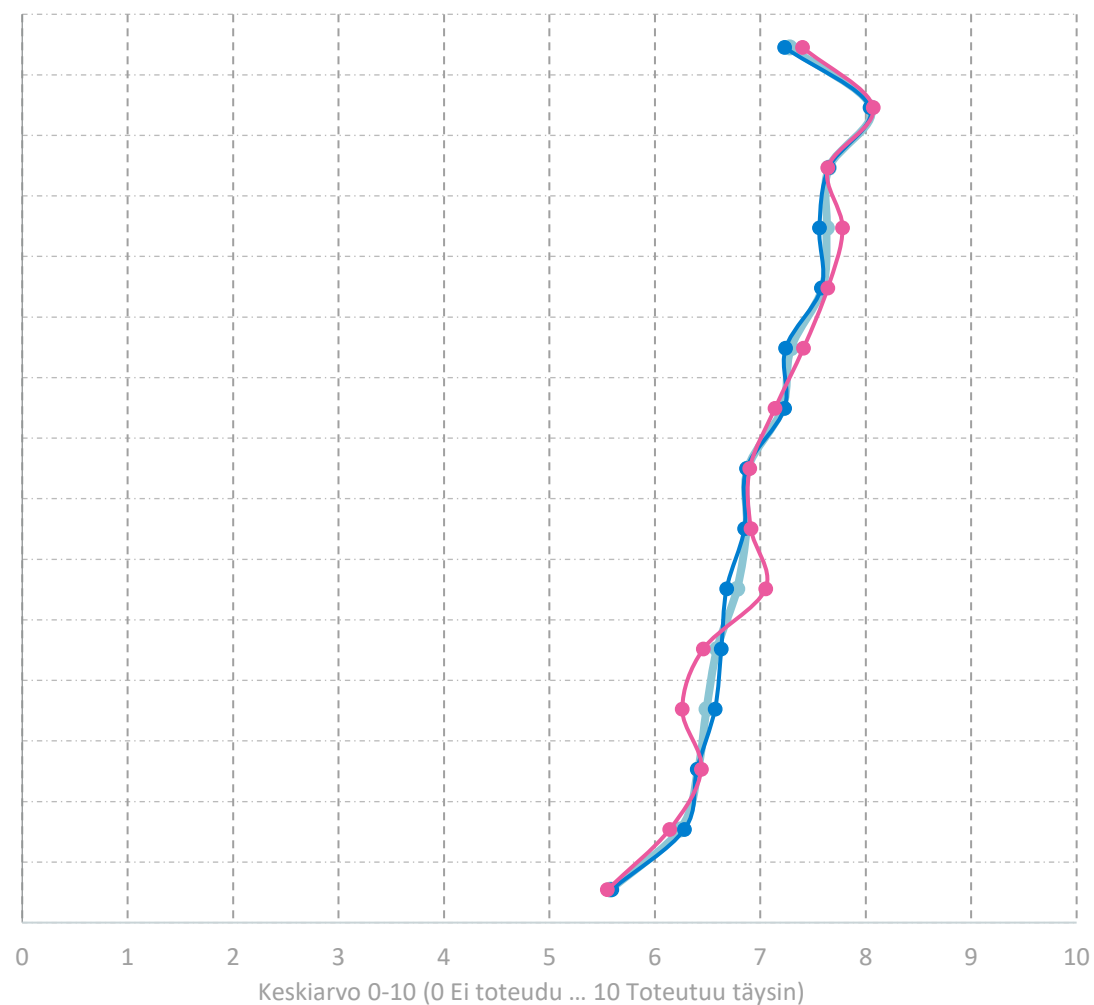
Asuinkuntani on myönteisesti esillä sosiaalisessa mediassa

Asuinkuntani verotus on kokonaisuudessaan kohtuullisella tasolla

Saan asuinkunnastani kaikki tarvitsemani palvelut

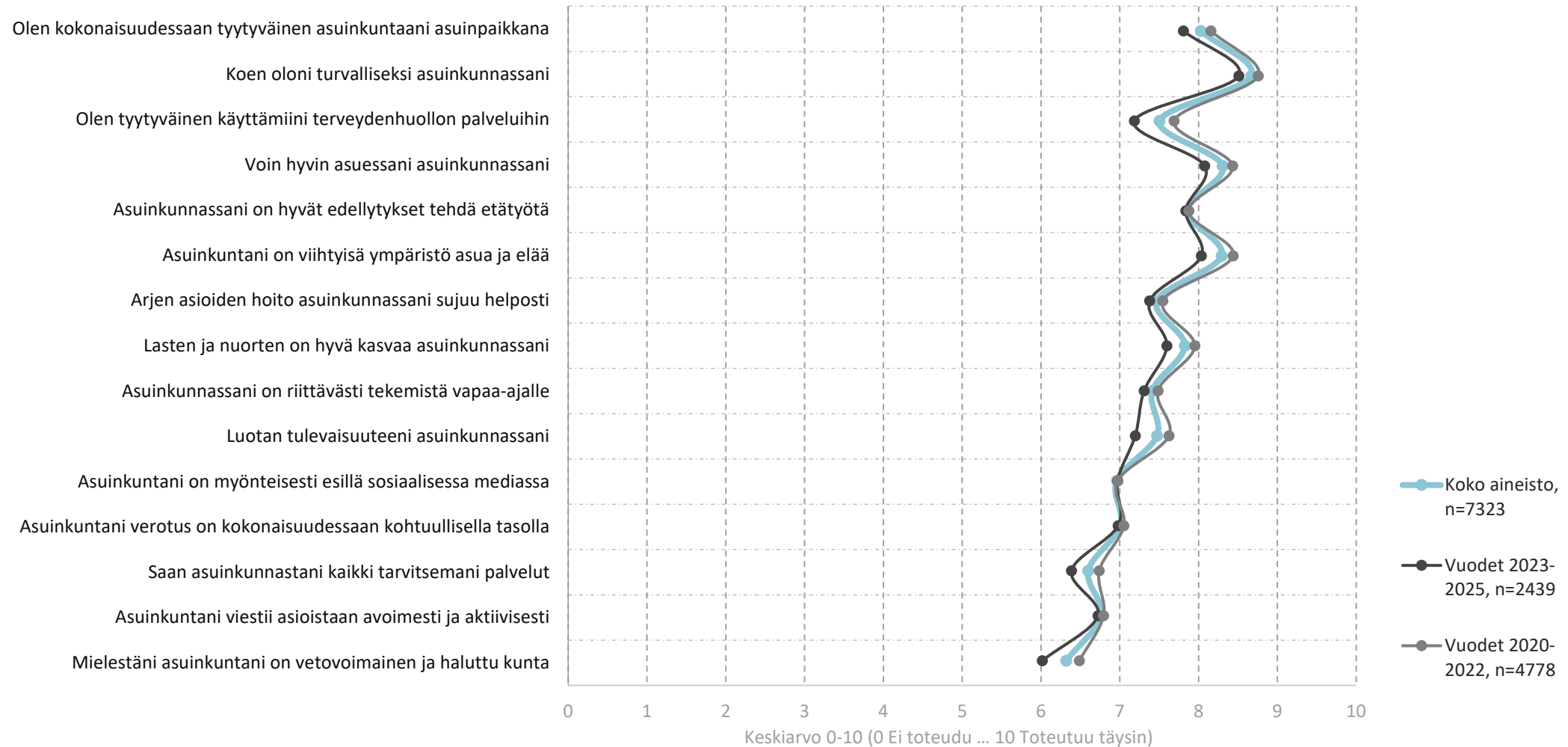
Asuinkuntani viestii asioistaan avoimesti ja aktiivisesti

Mielestäni asuinkuntani on vetovoimainen ja haluttu kunta



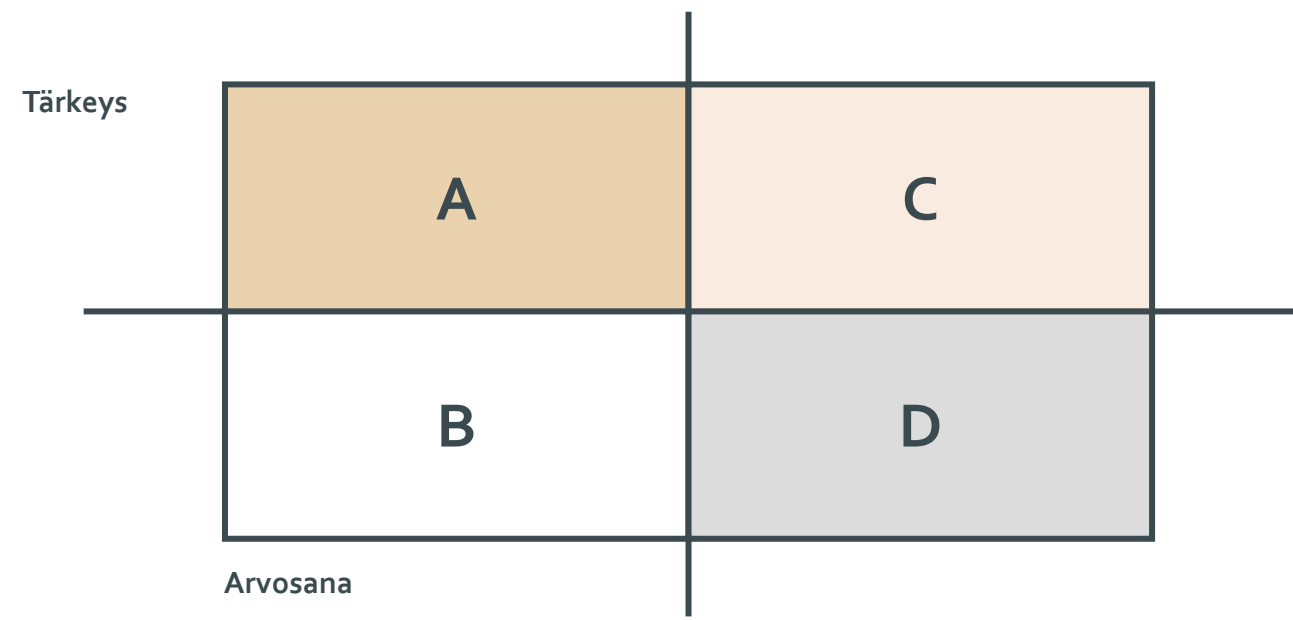
Kaikki, n=424
p2w+paneeli, n=312
avoin linkki, n=112

Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



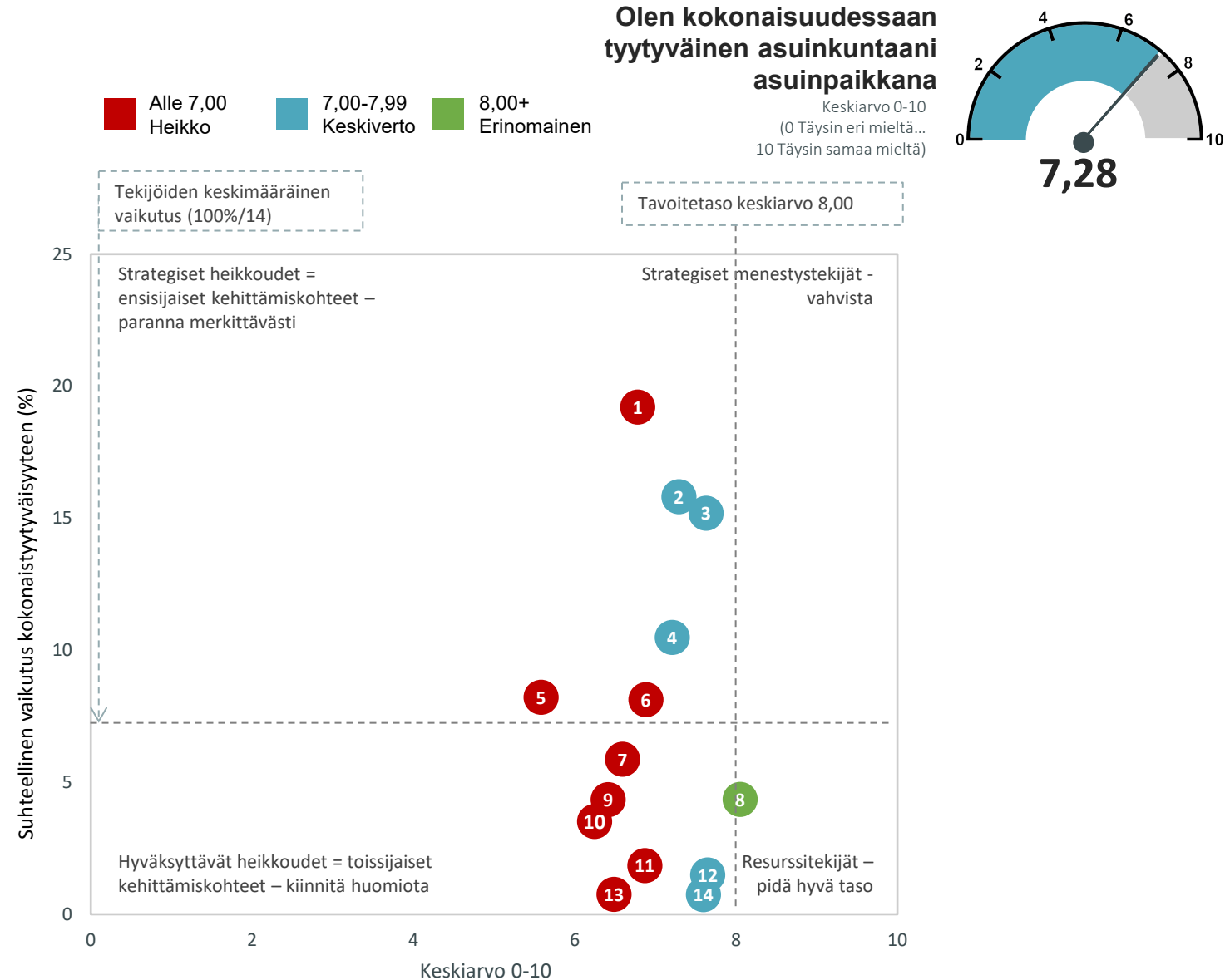
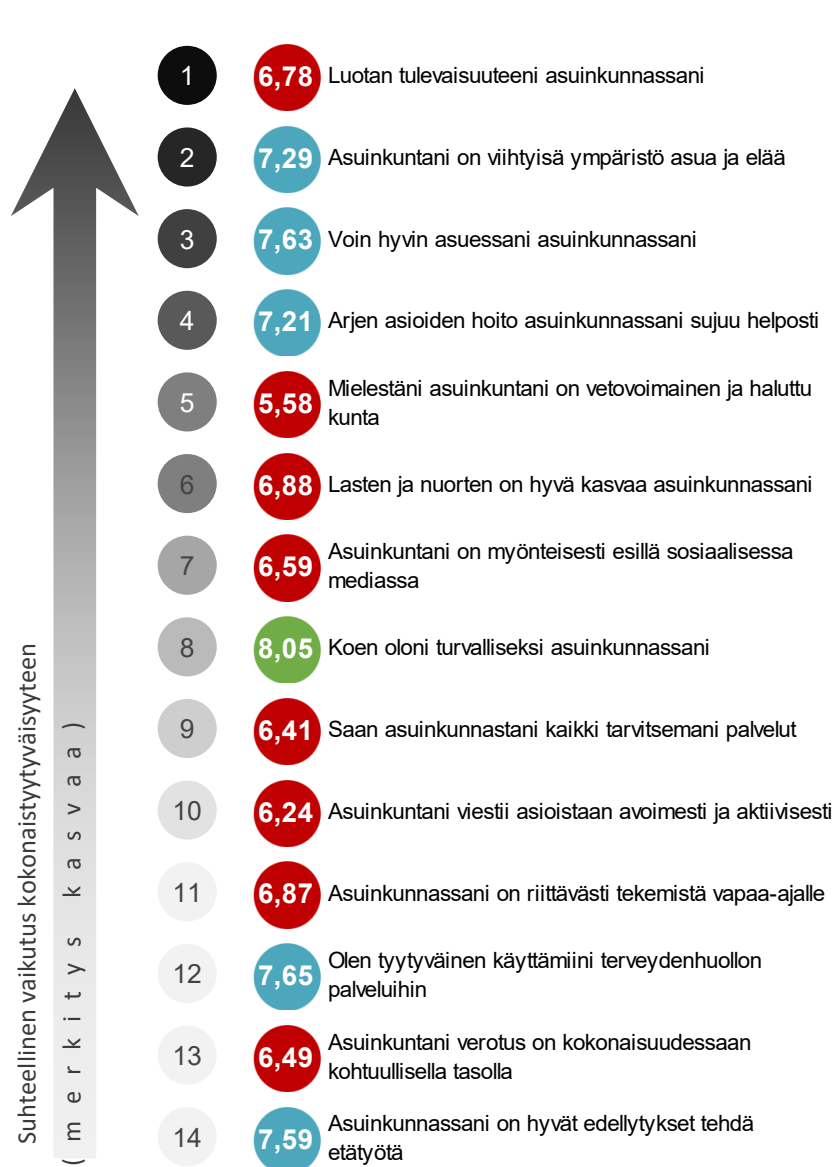
ASUKASKOKEMUKSEN KEHITYSKOHDENELIKENTÄT

- Seuraavan sivun kuvassa on esitetty kunnan toimintaa kuvaavien ominaisuuksien arvosanat ja tärkeys. X-akselilla on annettu arvosana ja Y-akselilla sen vaikutus kokonaisarvioon erikseen laskettuna.
- Ensimmäisessä nelikentässä on arvioitu tutkittujen ominaisuuksien suhteellista asemaa ja vaikutusta kokonaisarvioon. Tekijöiden yhteenlaskettu vaikutus on 100 %.



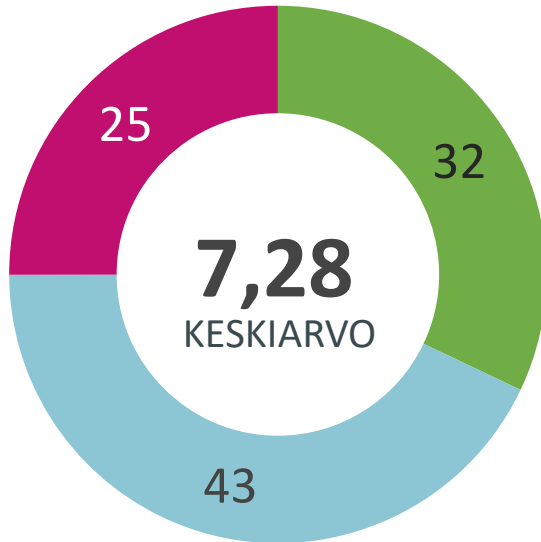
- Sektori A: Kunnan ensisijaiset kehityskohteet
- Sektori B: Kunnan toissijaiset kehityskohteet
- Sektori C: Kunnan suurimmat vahvuudet
- Sektori D: Kunnan resurssivahvuudet

Orimattila vahvuudet ja kehittämiskohteet



Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana

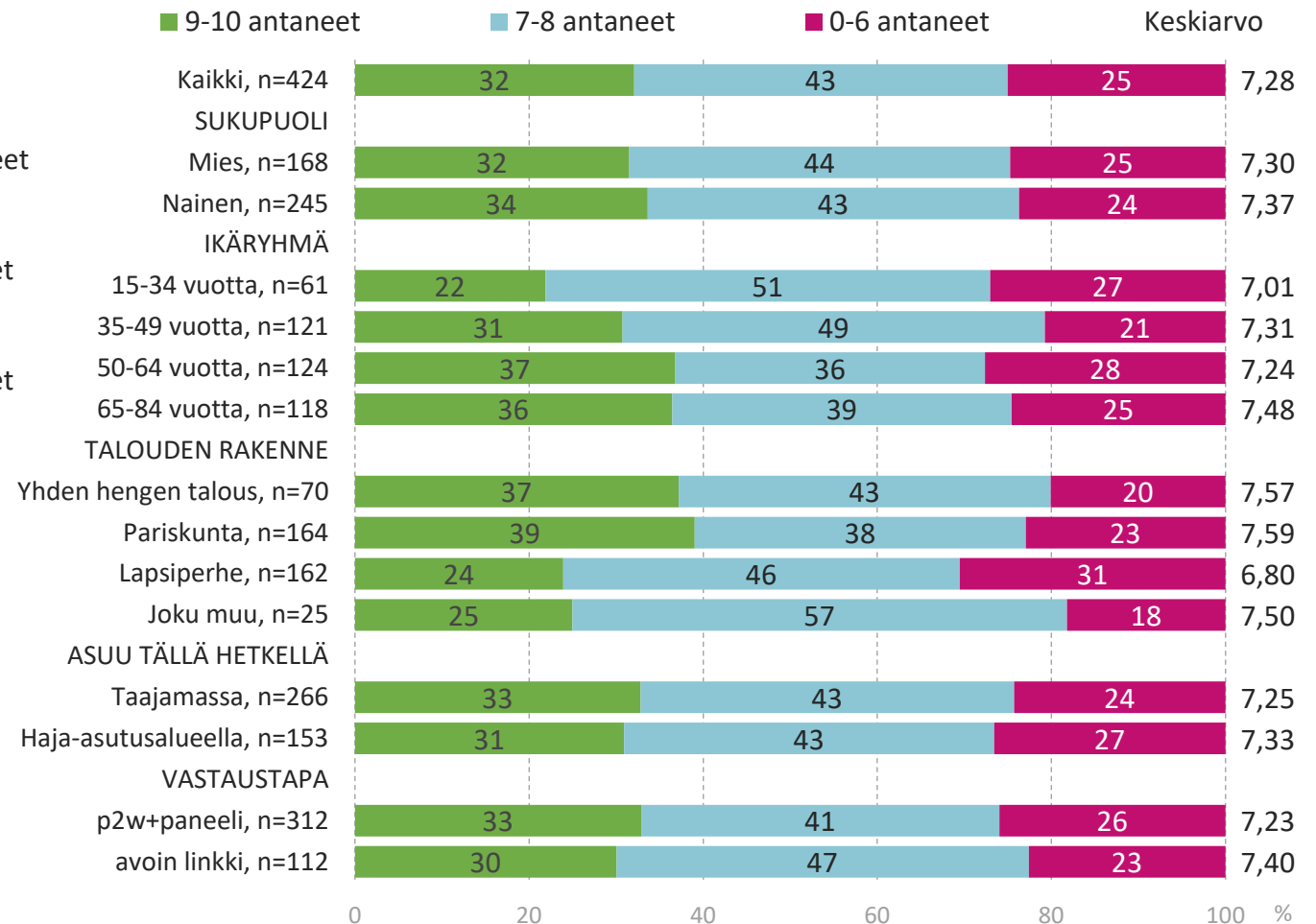
Orimattila, n=424



Koko aineisto, n=7323



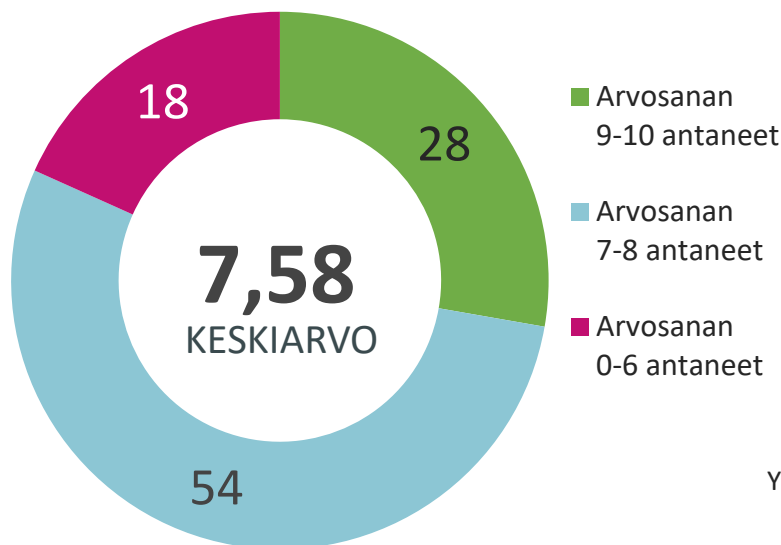
n=arvosanan antaneet



Ajattele omaa elämääsi, millä tasolla sanoisit henkilökohtaisesti olevasti juuri tällä hetkellä?

Asteikolla 0-10, missä 10=parasta mahdollista elämää ja 0=pahinta mahdollista elämää

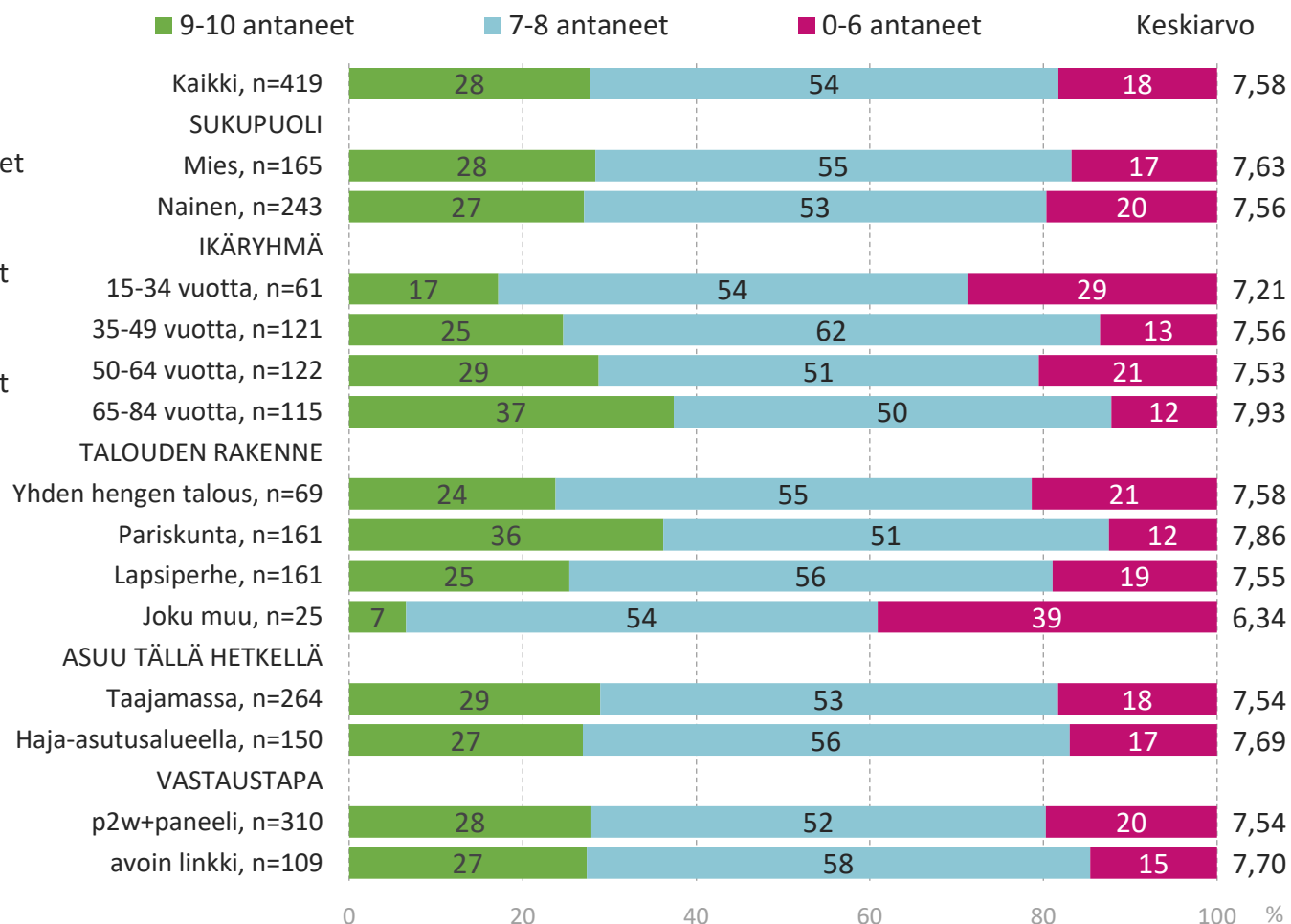
Orimattila, n=419



Koko aineisto, n=5006



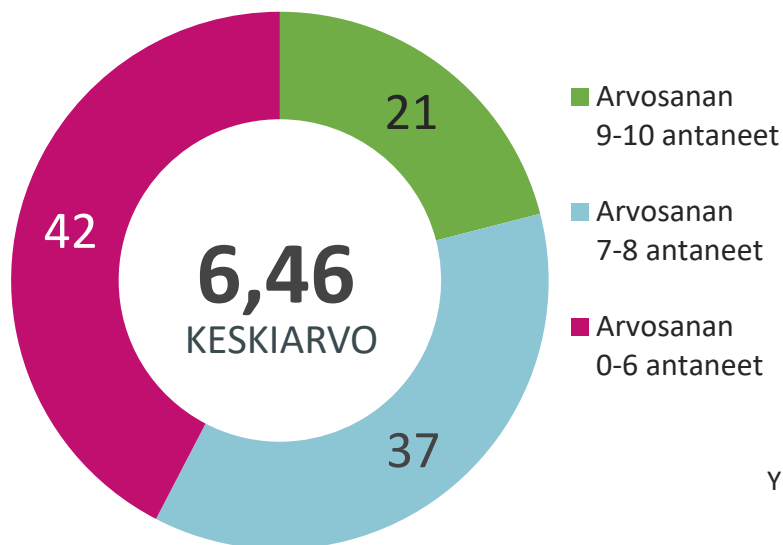
n=arvosanan antaneet



Missä määrin olet itse valmis osallistumaan asuinkuntasi asioiden ja palvelujen kehittämiseen?

Asteikolla 0-10, missä 10= erittäin valmis ja 0=ei lainkaan valmis

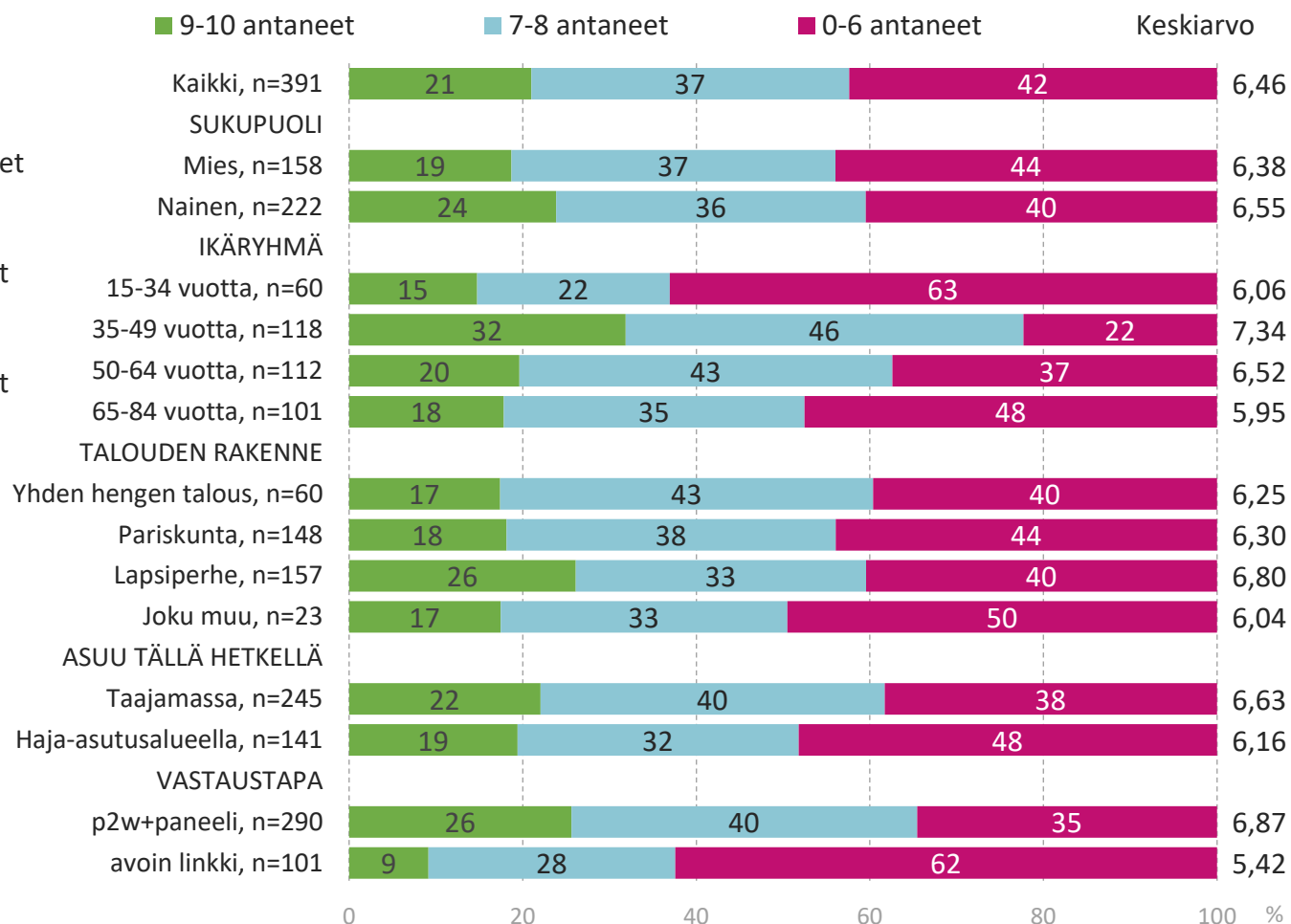
Orimattila, n=391



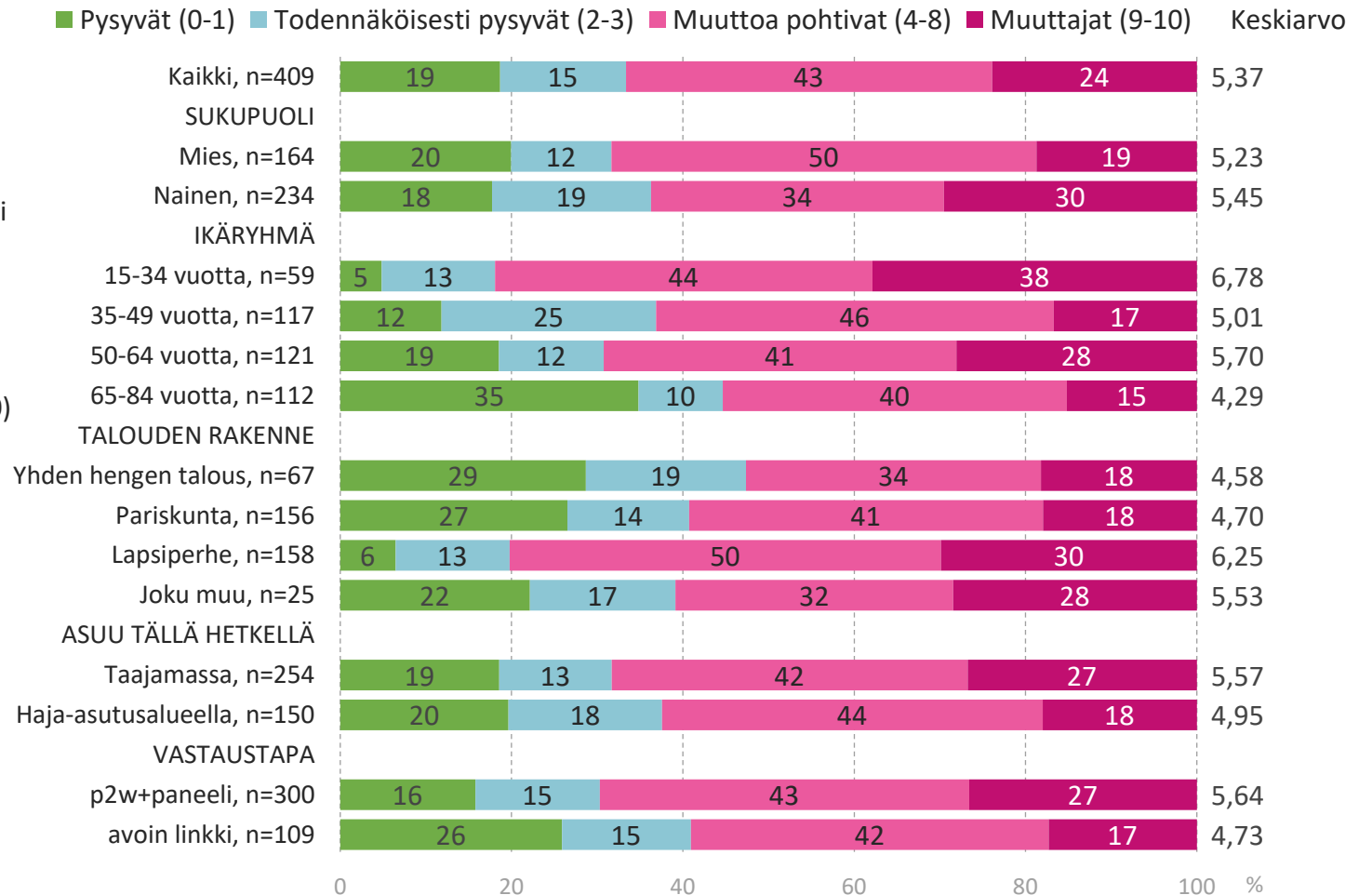
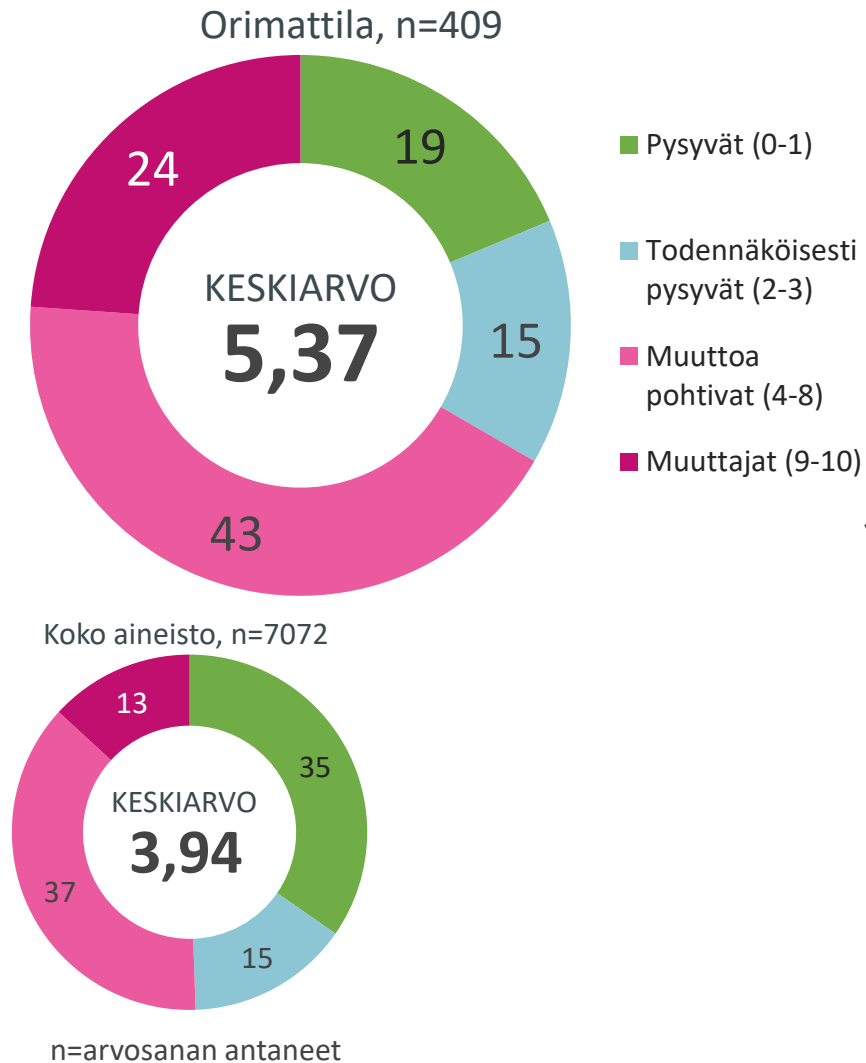
Koko aineisto, n=3227



n=arvosanan antaneet



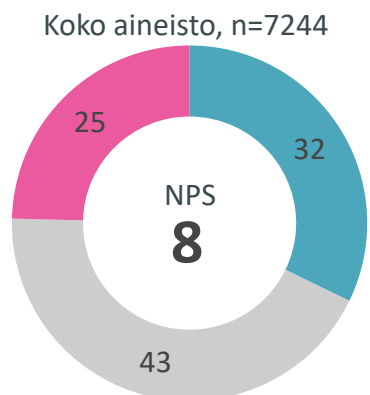
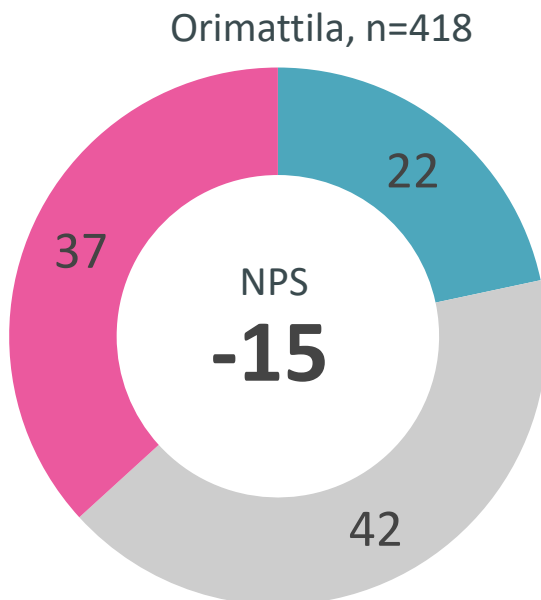
Miten suhtaudut ajatukseen, että muuttaisit pois asuinkunnastasi?



Kuinka todennäköisesti suosittelisit asuinkuntaasi asuinpaikaksi muualla asuvalle ystävällesi?

NPS=
Suosittelijat
miinus
Kriitikot

Tulkintaohje NPS:
40+ erinomainen
20-39 hyvä
0-19 tyydyttävä
Alle 0 heikko tulos

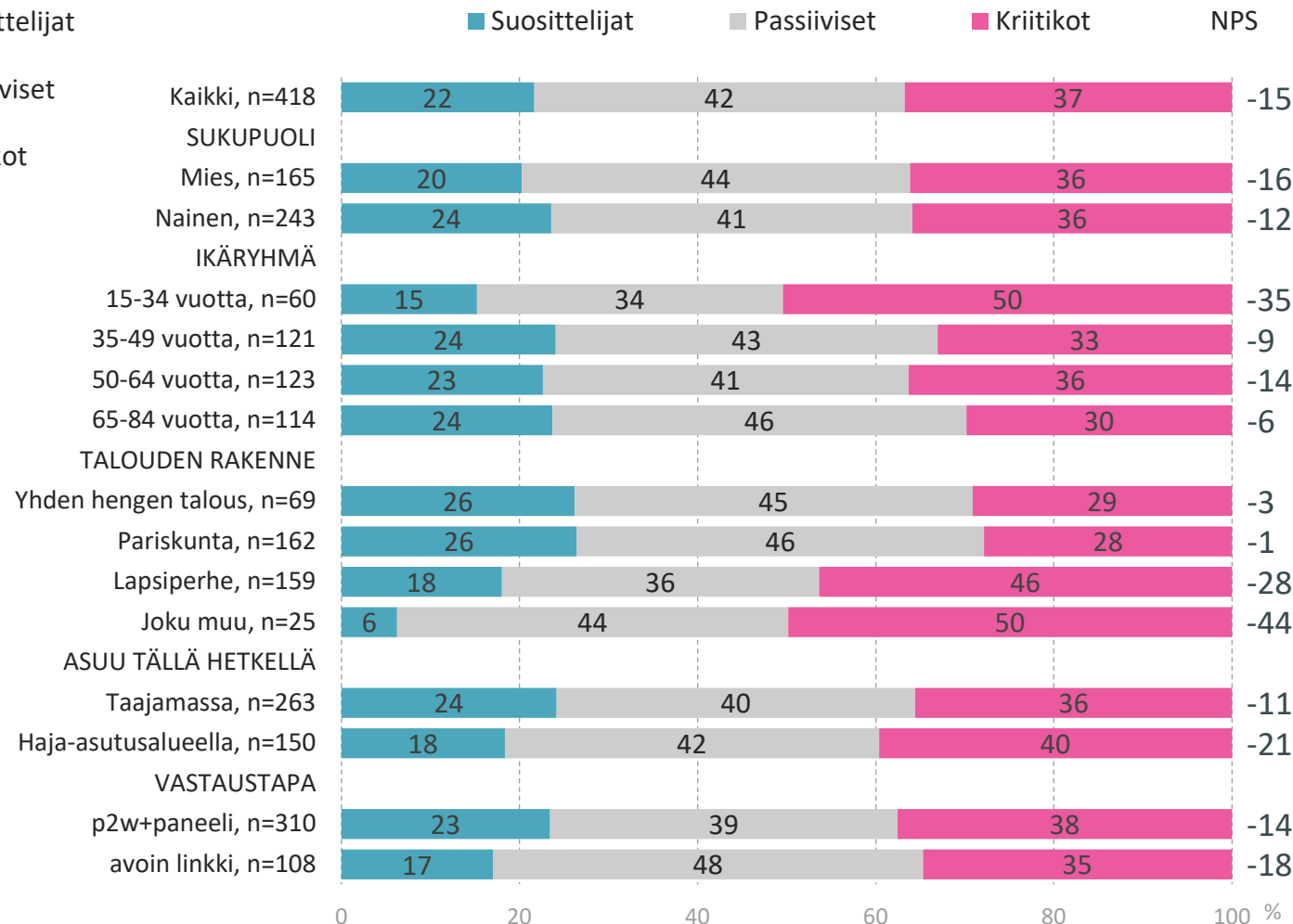


n=arvosanan antaneet

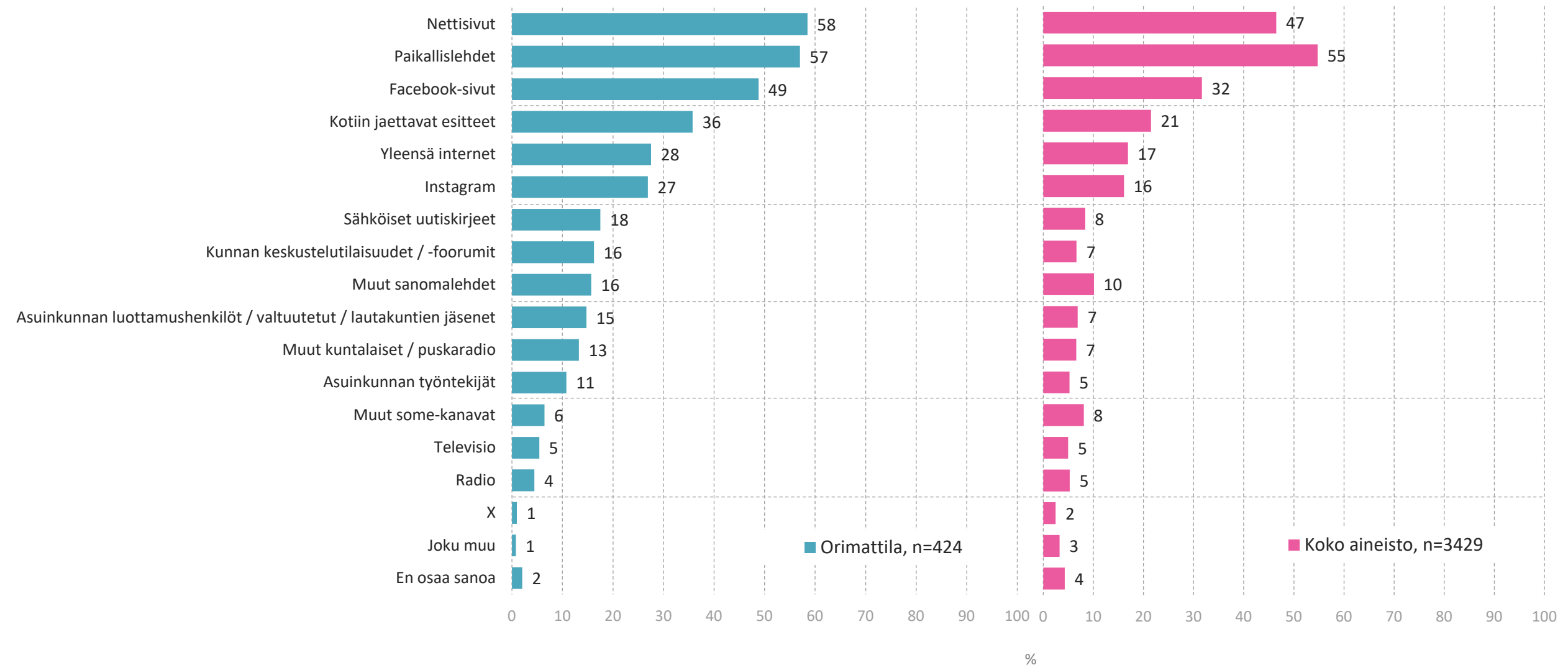
Suosittelijat

Passiiviset

Kriitikot



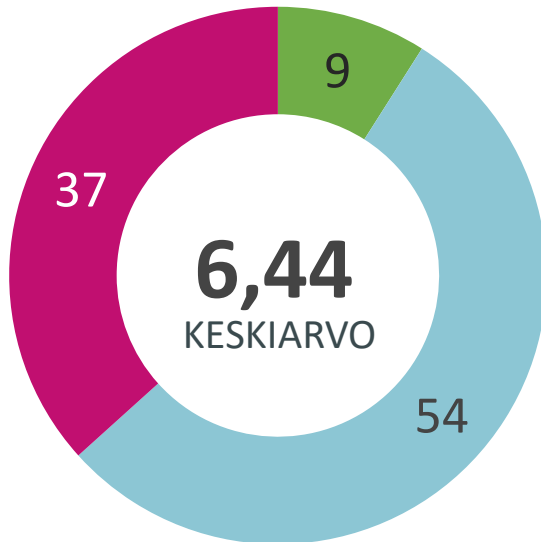
Mistä haluaisit jatkossa saada tietoa asuinkuntasi asioista?



Miten arvioisit kokonaisuudessaan asuinkuntasi viestintää?

Asteikolla 0-10, missä 10= erinomainen ja 0=huono

Orimattila, n=410



■ Arvosanan
9-10 antaneet

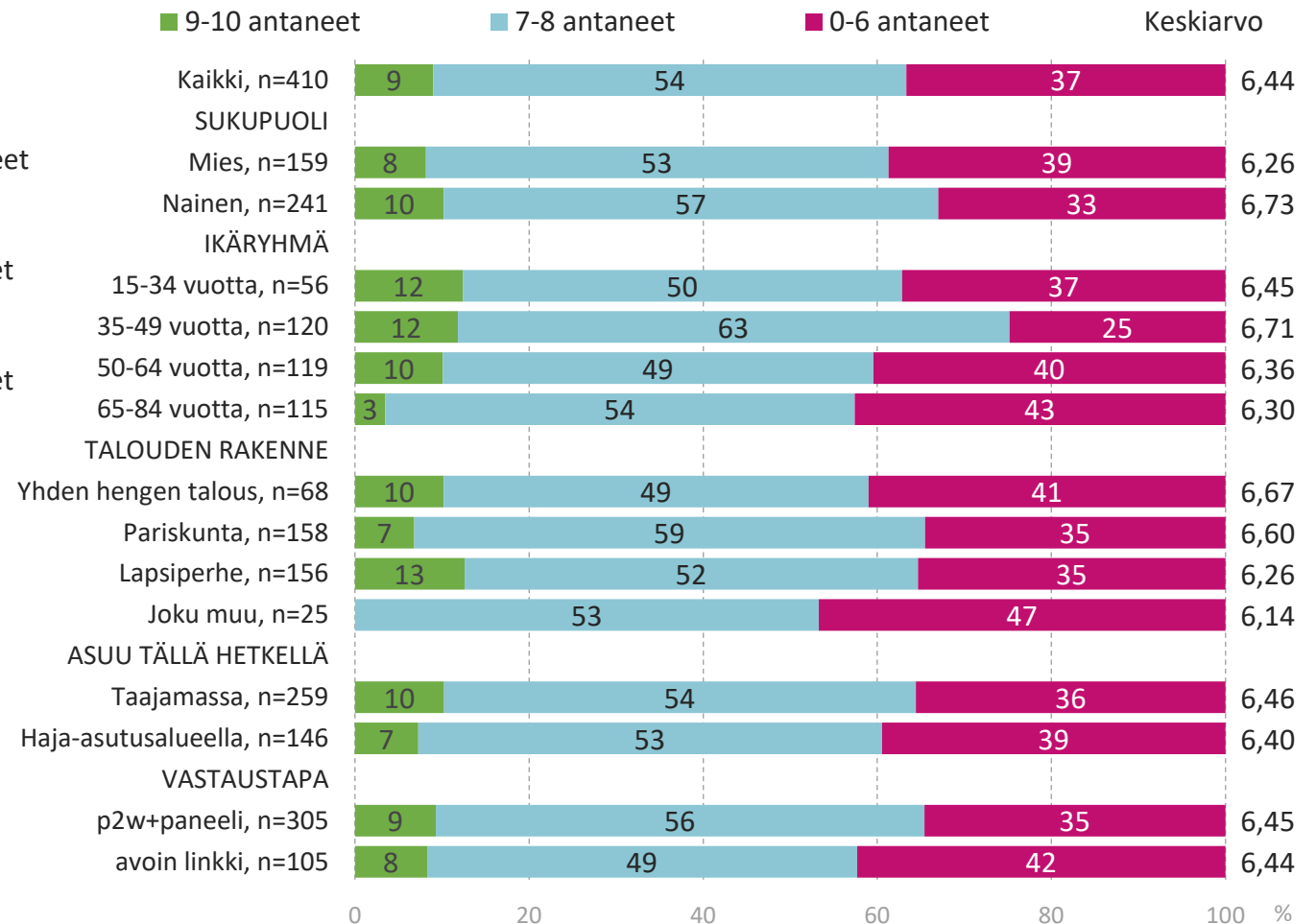
■ Arvosanan
7-8 antaneet

■ Arvosanan
0-6 antaneet

Koko aineisto, n=1654

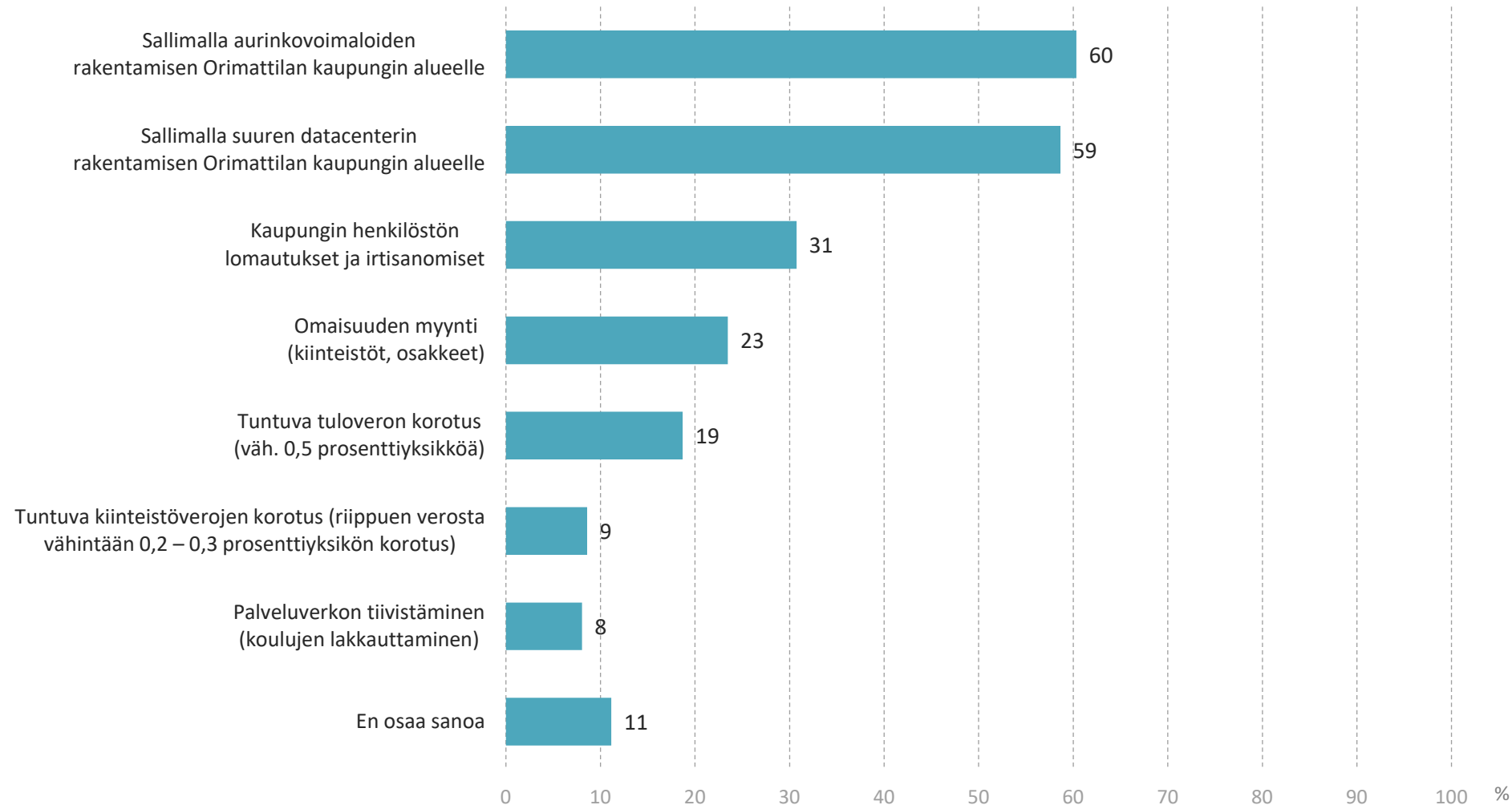


n=arvosanan antaneet



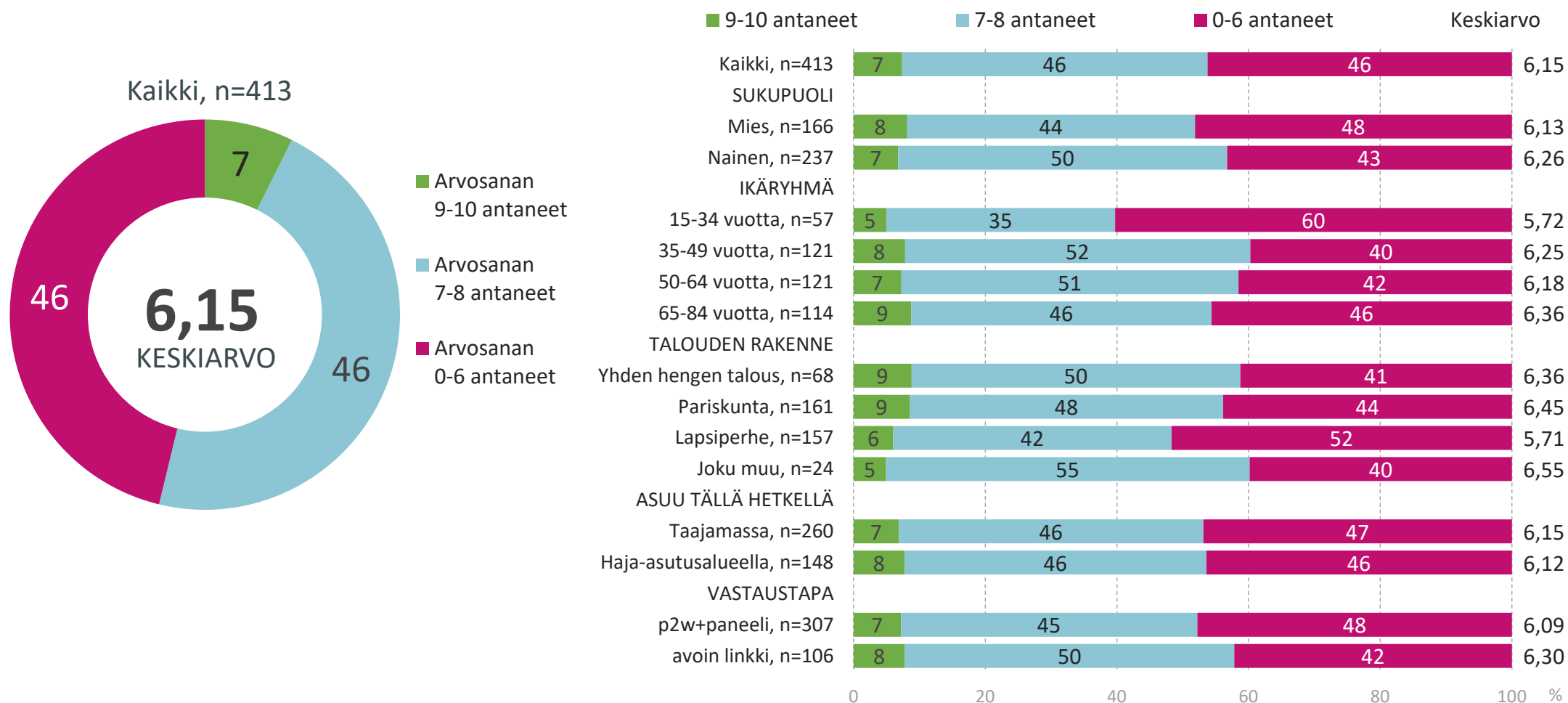
0 20 40 60 80 100 %

Miten tasapainoittaisit kaupungin taloutta?



Millainen imago sinun mielestäsi Orimattilan kaupungilla on?

Asteikolla 0-10, missä 10=erittäin positiivinen ja 0=erittäin negatiivinen



n=arvosanan antaneet

Kiitos!

Kari-Pekka Töyrylä

040 551 9223

kari-pekka.toyryla@taloustutkimus.fi

Timo Myllymäki

040 764 1685

timo.myllymaki@taloustutkimus.fi

www.taloustutkimus.fi



Liitteet

Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

- SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu kyseisen standardin ja Suomen lakien mukaisesti.
- Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.
- Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.
- Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.

Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

- Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
- Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
- Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
- Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
- Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.

LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ																																																				
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000																																					
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%																																					
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4																																					
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49																																					
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56																																					
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4	1	±0,96	±0,79	±0,62																																				
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68																																					
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77																																					
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9	3b	±6,0	±4,9	3a	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85																																			
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92																																					
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0	2																																				
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1																																					
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2																																					
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3																																					
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4																																					
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4																																					
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4																																					
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4																																					
Esimerkki 1 Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.																		Esimerkki 2 Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.																		Esimerkki 3 a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %. b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.																	
12.1.2026																																																					

KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE

p = 50 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevä.