

## HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

**Asia** Lausunto kaivulupamaksua koskevasta valituksesta asiassa diaarinro  
1289/03.04.04.04.10/2026

### Lausunnon antaja

Orimattilan kaupunki  
Erkontie 9, PL 46, 16301 Orimattila ("**Orimattila**")

### Lausunnon antajan asiamies ja prosessiosoite

VT Veli Suortamo  
KPMG Oy Ab  
Linnakatu 26 C, 20100 Turku  
puhelin: +358 40 501 3936  
sähköposti: veli.suortamo@kpmg.fi

**Valittaja** Valoo Etelä-Suomi Oy (ent. Täyskuitu Etelä-Suomi Oy)  
y-tunnus 3331816-2 ("**Valittaja**")

### Valituksen kohde

Orimattilan kaupungin elinvoimavaliokunnan 24.3.2026 tekemä päätös § 67 oikaisuvaatimuksesta, joka liittyy Orimattilan kaupungin laskuun 17002167 ja Valoo Etelä-Suomi Oy:n 10.3.2026 Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jättämään valitukseen diaarinumerolla 754/2026.

### Valittajan asiamiehet ja prosessiosoite

Asianajaja Katia Duncker ja  
OTM, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja Salla-Mari Jokela  
Bird & Bird Asianajotoimisto Oy  
Mannerheimintie 8, 00100 Helsinki  
puhelin: 09 622 6670  
matkapuhelin: 050 560 4070 (Duncker), 040 352 4496 (Jokela)  
sähköposti: katia.duncker@twobirds.com ja salla-mari.jokela@twobirds.com

Orimattila antaa asiassa 1289/03.04.04.10/2026 seuraavan lausunnon.

## 1 VAATIMUKSET

Orimattila vaatii, että hallinto-oikeus hylkää Valittajan valituksen ja vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta kokonaisuudessaan.

## 2 PERUSTELUT

### 2.1 Tausta

Valittaja on hakenut Orimattilan alueella sijaitsevia alueita työmaakäyttöön asentaakseen valokuitukaapelia. Orimattila on myöntänyt kaivuulupia Valittajan hakemuksen perusteella ajalle 8.7.2025-31.12.2025 (alue 2), 14.7.2025-31.12.2025 (alue 3), 1.9.2025-31.12.2025 (alue 4) ja 2.9.2025-31.12.2025 (alue 5) (L1), ja 20.2.2025 päivättyä kaivuutöitä koskevaa ohjeistustaan ja hinnastoa ("**Kaivuutöiden Ohje**", L2) soveltaen määrännyt Valittajalle sen käyttöön hakemien alueiden perusteella nk. kaivulupamaksun, joka perustuu kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978 muutoksineen, "**Puhtaanapitolaki**") 14 b §:n 3 momenttiin. Kyseisen lainkohdan mukaan "kunta voi periä aikaan, alueen laajuuteen ja alueen keskeisyyteen perustuvan kohtuullisen maksun alueen tilapäisestä käyttämisestä 14 a §:ssä tarkoitetulla tavalla työmaana, jos alue rajataan pois yleisestä käytöstä. Maksu peritään yhden työmaan osalta vain kerran. Maksua ei peritä, jos työ tehdään kunnan suorittaman kadun rakentamiseen liittyvän muun työn yhteydessä. Maksua ei peritä siltä ajalta, jonka alue on työmaana työstä vastaavasta riippumattomasta syystä, jota ei voida ennakoida."

Orimattila on lähettänyt Valittajalle 29.12.2025 päivätyn laskun 17002167 näistä Puhtaanapitolain 14 b §:n 3 momenttiin perustuvista kaivulupamaksuista ("**Lasku**", L3) määrältään yhteensä 31 701,30 euroa, joka on koskenut neljän eri kaivuualueen kaivulupamaksuja ja tarkastus- ja valvontamaksuja, tarkastus- ja valvontamaksujen osuus laskusta on ollut 4 x 150,00 € = 1 050,00 € alv 0 %. Kaivulupamaksujen perusteena on kunkin työalueen osalta käytetty Orimattilan hinnaston mukaista taksaa 60,00 euroa / vrk + arvonlisävero, sillä Valittajan hakemuksen mukainen työalueen laajuus on ylittänyt 240 m<sup>2</sup> (Valittajan lupahakemukset, L4).

Valittaja on tehnyt Kunnossapitolain 18 §:n 3 momentin mukaisen muistutuksen Laskusta Orimattilalle 9.1.2026. Orimattila on tehnyt Puhtaanapitolain mukaisen uuden päätöksen Laskusta elinvoimavaliokunnassa 3.2.2026 ("**Päätös 3.2.2026**", L5) todeten, että aloittamalla työt, Valittaja on hyväksynyt Orimattilan kadulla rakentamisen ohjeistuksen- kaivutyöohjeen ja hinnaston, joka on toimitettu kaivulupapäätöksen liitteenä. Valittaja on itse ilmoittanut alueen koon kaivulupaa hakiessa, minkä mukaan Orimattila on laskuttanut. Siten Elinvoimavaliokunta päätti, että alkuperäinen lasku on aiheellinen ja tulee maksaa kokonaisuudessaan. Valittaja on tehnyt Laskusta ja Päätöksestä 3.2.2026 oikaisuvaatimuksen Orimattilalle 23.2.2026 ja valituksen hallinto-oikeuteen 10.3.2026.

Lisäksi Valittaja on valittanut Orimattilan kaupungin Elinvoimavaliokunnan 24.3.2026 antamasta päätöksestä § 67 oikaisuvaatimuksesta ("**Päätös 24.3.2026**"). Päätös 24.3.2026 liittyy Valittajan 10.3.2026 Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jättämään valitukseen, joka on hallinto-oikeudessa vireillä diaarinumerolla 754/2026. Valittaja on pyytänyt valituksen käsittelyä yhdessä asian 754/2026 kanssa, koska valitukset koskevat samaa asiaa.

Orimattilan lausuman perusteet Päätöstä 24.3.2026 koskevassa asiassa ovat identtiset kuin lausumassa koskien asiaa diaarinumerolla 754/03.04.04.10/2026.

## **2.2 Orimattilan veloittamat kaivulupamaksut ovat lainmukaiset**

### **2.2.1 Maksut ovat Puhtaanapitolain mukaiset**

Orimattilan Valittajalle toimittama Lasku perustuu Orimattilan voimassa oleviin maksuihin ja taksoihin sekä kaivulupaehtoihin. Laskujen perusteena ovat Orimattilan ehdot, maksut ja taksat ovat olleet Valittajan tiedossa jo luvan hakuvaiheessa. Niistä on sekä toimitettu tieto Valittajalle hakuvaiheessa, että ne ovat saatavissa Orimattilan nettisivuilla. Ehdot, maksut ja taksat ovat sisällöltään kaikille toimijoille samat.

Puhtaanapitolain 14 b § 3 momenttia koskevassa hallituksen esityksessä HE 281/2004 vp. todetaan, että "[p]ykälän 3 momentissa tarkoitettu maksu perustuu kadun ja yleisen alueen tilapäiseen sulkemiseen pois yleisestä käytöstä. **Maksun tavoitteena on** katujen ja yleisten alueiden pysyminen niille varatussa yleisessä käytössä, **kaivantojen lyhyt aukioloaika** ja töiden yhteensovittaminen. Maksun on oltava määrältään kohtuullinen **ja sen perusteena on kadun tilapäiseen käyttämiseen työmaana tarvittava aika, rajatun alueen laajuus ja alueen keskeisyys.**" (Korostus laatijan.) Lisäksi esityksessä todetaan, että "[m]aksun kohtuullisuuteen vaikuttaa muun muassa sen suuruus suhteessa rakentamishankkeiden yleisiin kustannuksiin." Orimattila huomauttaa, että Puhtaanapitolaista tai sen esitöistä ei ilmene, mikä on oikeaksi "lain mukaiseksi" päiväkohtaiseksi maksuksi katsottava määrä. Puhtaanapitolain esitöissä ei aseteta rajaa maksujen suuruudelle suhteessa rakentamishankkeiden yleisiin kustannuksiin; ne ainoastaan ovat mittapuuna kohtuullisuusarvioinnissa. Puhtaanapitolain mukaisen kaivulupamaksun perusteena voivat olla työmaakäytön ajallinen kesto, rajatun alueen laajuus ja alueen keskeisyys.

Orimattilan soveltamissa kaivulupamaksuissa on otettu huomioon Puhtaanapitolaissa säädetyllä tavalla kadun tilapäiseen käyttämiseen työmaana tarvittava aika, rajatun alueen laajuus ja alueen keskeisyys. Maksujen suuruus on sidottu alueen laajuuteen neliömetrihaitarilla. Suuremman alueen varaaminen aiheuttaa porrastetusti suuremman kaivulupamaksun soveltamisen. Kaivuutöiden Ohjeessa ja sen liitteenä olevassa hinnastossa on lisäksi todettu, milloin maksun perusteena oleva työaika alkaa ja päättyy ja miten menetellään tilanteessa, mikäli työmaan aloittamis- ja/tai päättymisilmoitusta ei tehdä.

Valittaja on vedonnut valituksessaan siihen, että Puhtaanapitolain 14 b §:n 3 momentin mukaista maksua saa periä vain, jos alue on rajattuna pois yleisestä käytöstä. Valittajan mukaan laissa tarkoitettu alueen rajaaminen pois yleisestä käytöstä ei liity lopputarkastukseen, vaan tosiasialliseen rajaamiseen pois yleisestä käytöstä. Orimattila huomauttaa, että on kaivuuluvan saajan vastuulla ilmoittaa Orimattilalle työn alkamisesta ja päättymisestä. Edelleen on luvan saajan vastuulla hakea todenmukaiset alueet käyttöönsä kaivulupaa hakiessaan. Orimattilan on mahdotonta valvoa työmaan neliömetrikohtaista edistymistä ilman kaivuuluvan saajan oma-aloitteista ilmoittamista kulloinkin käytössä olevista alueista. Jos muuta ei ole ilmoitettu, Orimattilan on oletettava työn olevan käynnissä hakemuksessa ilmoitetusta aloittamispäivästä alkaen siihen asti, kun luvan saaja pyytää työalueen valmistuskatselmointia. Edelleen, jos muuta ei ole ilmoitettu, Orimattilan on oletettava, että käytöstä rajattu alue on lupahakemuksella ilmoitetun mukainen. Tässä

tapauksessa Valittaja on ilmoittanut aluevarauksiksi yli 240 neliometriä, jolloin korkein Orimattilan taksojen mukainen kaivulupamaksu on tullut sovellettavaksi.

Valittajan mukaan lain mukainen päiväkohtainen maksu olisi 30 euroa (alv 0) perustuen siihen, että käytöstä rajattu alue on ollut keskimäärin noin alle 60 neliometriä. Valittaja ei ole kuitenkaan kaivulupia hakemuksissaan rajannut alle 60 neliometriä koskeville alueille. Valittaja on ilmoittanut aluevarauksen olevan yli 240 neliömetrin kokoinen. Valittajan on tullut ymmärtää, että se hakemuksellaan on ilmoittanut Orimattilalle varaavansa pois yleisestä käytöstä rajattavaksi yli 240 neliömetrin kokaisen alueen hakemalleen työajalle. Tällöin Orimattila on Kaivuutöiden Ohjeen ja taksahinnastonsa perusteella laskuttanut Valittajaa yli 240 neliömetrin varaamisesta pois yleisestä käytöstä.

Orimattila katsoo, että sen soveltamat kaivulupamaksut ovat myös Puhtaanapitolain tarkoittamalla tavalla kohtuulliset. Orimattila huomauttaa, että Valittajan valituksensa kohdassa 23 viittaamat esimerkkitasat koskevat tilannetta reilusti yli 20 vuotta sitten, eikä niistä voi siten hakea suoraa johtoa tähän tilanteeseen. Edelleen Orimattila huomauttaa, että myös viitatussa hallituksen esityksessä 281/2004 vp. s. 13 todetaan, että yleisestä käytöstä rajatusta alueesta perityt maksut ”ovat vaihdelleet kunnittain ja myös riippuen aidatun alueen sijainnista”.

Orimattilan perimät kaivuulupamaksut ovat linjassa muiden kaupunkien ja kuntien nykyään perimien kaivuulupamaksujen kanssa. Lupamaksuissa on kuitenkin paljon vaihtelua kaupungista ja kunnasta toiseen. Esimerkiksi Lahden kaivulupien taksat ovat yli 240 m<sup>2</sup> alueelle ylimmillään jopa 360 euroa vuorokaudelta (1+ vyöhykkeellä 1.50€/m<sup>2</sup>/vrk). Hämeenlinnassa alle 300 m<sup>2</sup> työalueesta peritään sijainnista riippuen joko 59,76 euroa vuorokaudelta tai 43,82 euroa vuorokaudelta. Järvenpäässä 120-240 m<sup>2</sup> alueesta peritään 70,04 euroa päivältä (hinnat alv 0 %) (Lahden, Järvenpään ja Hämeenlinnan kaupunkien kaivulupataksoja koskevat hinnastot, L6).

Kuten Valittaja valituksessaan s. 31 myös itse toteaa, Valittaja ei tässä asiassa moiti Orimattilan taksojen suuruutta sinänsä, vaan perustaa valituksensa siihen, ettei tosiasiallisesti pois yleisestä käytöstä rajattu alue ole ollut yli 240 neliömetrin kokoinen. Orimattila katsoo, että sen soveltamat kaivulupamaksut ovat lainmukaiset ja kohtuulliset. Lisäksi on ollut Puhtaanapitolain mukaista ja kohtuullista laskuttaa Valittajalta korkeinta taksaa, sillä Valittaja on itse hakenut kaivuluvat korkeimpien aluevarausten mukaan.

Orimattila katsoo, että on Valittajan vastuulla määritellä pois rajattavat alueet ja ilmoittaa niistä Orimattilalle. Orimattila katsoo, että ei ole Puhtaanapitolain tarkoituksen mukaista eikä kohtuullista odottaa kunnan joko seuraavan oma-aloitteisesti jokaisen työmaan neliometrikohtaista edistymistä laskituksen kannalta tai hyväksyä lopputarkastettujen työmaiden laskituksen jälkeen tehtyjä muistutuksia laskuista, jotka on laadittu luvan saajan omien lupahakemusten ja ilmoitusten perustella. Jos Valittajan omasta toiminnasta johtuu, että hankkeiden kokonaiskustannukset vaikuttavat hankkeiden kannattavuuteen negatiivisesti, se ei tee Orimattilan kaivulupamaksuista lainvastaisia.

Orimattila katsoo, että asiassa ei ole perusteita alentaa Laskun määrää.

### **2.2.2 Maksut ovat gigabitti-infrastruktuurisäädöksen mukaiset**

Valittaja on valituksessaan viitannut Euroopan unionin gigabitti-infrastruktuurisäädökseen (2024/1309/EU). Valittajan tulkinta säädöksestä on virheellinen. Kuten Valittaja toteaa,

säädöksen 7 artiklan 9 kohdan mukaan ”VHCN-verkkojen elementtien tai niiden liitännäistoimintojen käyttöönottoon tarvittavista luvista, lukuun ottamatta asennusoikeuksia, ei saa periä palkkioita tai maksuja, jotka ovat määrältään direktiivin (EU) 2018/1972 16 artiklassa soveltuvin osin säädettyjä hallinnollisia maksuja suurempia.” Olennaista asiassa on siten viitatus direktiivin 16 artiklassa hyväksytyt hallinnolliset maksut ja niiden määrä Orimattilassa.

Direktiivin (EU) 2018/1972 16 artiklassa todetusti ”sähköisten viestintäverkkoja ja -palveluja tarjoaville yrityksille tai käyttöä koskevan oikeuden saaneille asetetut hallinnolliset maksut on: a) määriteltävä niin, että ne kattavat kokonaisuudessaan ainoastaan yleisvaltuutusjärjestelmän, käyttöä koskevien oikeuksien ja 13 artiklan 2 kohdassa tarkoitettujen erityisvelvollisuuksien hallinnoinnista, valvonnasta ja toteuttamisesta aiheutuvat hallinnolliset kustannukset, joihin voivat sisältyä kustannukset, jotka aiheutuvat kansainvälisestä yhteistyöstä, yhdenmukaistamisesta ja standardisoinnista, markkina-analyyseista, ehtojen ja velvollisuuksien noudattamisen seurannasta sekä muusta markkinoiden valvonnasta, samoin kuin sekundäärilainsäädännön ja hallinnollisten päätösten, kuten käyttöoikeuksia ja yhteenliittämistä koskevien päätösten valmistelusta ja voimaan saattamisesta; ja b) määrättävä yksittäisille yrityksille puolueettomalla, avoimella ja oikeasuhteisella tavalla, jolla saadaan hallinnolliset lisäkustannukset ja niistä aiheutuvat maksut saadaan mahdollisimman pieniksi.”

Orimattilan kaivulupamaksut on vahvistettu Orimattilan kaupunkikehitys- ja teknisessä valiokunnassa 23.01.2024. Orimattila katsoo, että maksujen perusteena on vain direktiivin (EU) 2018/1972 16 artiklassa hyväksytyt kuluerät. Orimattila viittaa edelleen Valittajan valituksen kohdissa 28 ja 31 toteamaan, jonka mukaan Valittaja ei pidä Orimattilan taksoja sinänsä lain ja gigabitti-infrastruktuurisäädöksen vastaisina, vaan ainoastaan Orimattilan soveltamaa *veloituskäytäntöä*. Orimattila katsoo, että asiassa ei siten ole tarpeen arvioida maksujen itsensä taustoja. Edelleen Orimattila katsoo, että on gigabitti-infrastruktuurisäädöksen mukaisesti *puolueetonta, avointa ja oikeasuhtaista* perustaa kaivulupamaksujen veloitus nykyisen käytännön mukaisesti luvanhakijan itsensä ilmoittamiin alueen laajuuteen ja työn kestoon.

Orimattila katsoo, että sen perimät maksut ja taksat ovat siten kaiken kaikkiaan voimassa olevan lainsäädännön mukaisia. Asiassa ei ole perusteita muuttaa, alentaa tai jättää perimättä Laskun mukaisia kaivulupamaksuja.

### **2.3 Valittaja olisi voinut omalla toiminnallaan vaikuttaa kaivulupamaksujen suuruuteen**

Orimattila huomauttaa, että kaivulupaa hakiessaan luvan hakija määrittää ne alueet ja sen ajanjakson, jolle lupaa hakee. Edelleen Valittaja on vastuussa käytöstä pois rajaamansa alueen koon ilmoittamisesta Orimattilalle. Valittajalla on ollut kaikkia Orimattilan kaivulupia koskevat ehdot, maksut ja taksat ja niiden perusteet tiedossaan jo lupaa hakiessaan.

Valittaja on katsonut, ettei kaivulupamaksua olisi Laskun mukaisesti saanut veloittaa koko lupa-alueelta, sillä ne eivät ole olleet Kunnossapitolain 14 b §:n 3 momentin mukaan rajattuna pois yleisestä käytöstä. Orimattila huomauttaa, että Valittaja on kaivulupamaksujen määräytymisestä tietoisena kuitenkin itse määrittänyt aluevaraukset ja tarvittavan työajan. Valittaja on hakenut yli 240 neliömetrin aluevarauksia työajalle 8.7.2025-31.12.2025 (alue 2), 14.7.2025-31.12.2025 (alue 3), 1.9.2025-31.12.2025 (alue 4) ja 2.9.2025-31.12.2025 (alue 5) (L1). Laskusta ilmenevällä tavalla aluevaraukset ovat päättyneet ja laskutettu 19.11.2025

alueiden 3-5 osalta ja 11.12.2025 alueen 2 osalta. Orimattila on perustellusti laskuttanut pois rajattuna alueena sen kokoisen aluevarauksen, jonka Valittaja on lupahakemuksellaan ilmoittanut rajaavansa pois yleisestä käytöstä.

Valittaja ei ole kommunikoinut Orimattilalle osaluovutuksia käyttöön varatuista alueista tai hakenut tarvitsemiaan alueita käyttöön osissa. Valittaja on ilmoittanut hakemuksella aluevarauksen koon olevan yli 240 neliometriä jokaisen haetun alueen osalta, vaikka Valittaja olisi myös voinut hakea kunkin alueen kaivuluvat pienemmillä aluevarauksilla ja siten saanut sovellettavaksi pienemmän kaivulupamaksun. Koska Valittaja on kuitenkin ilmoittanut hakemuksella maksimikokoisen aluevarauksen, Orimattila on laskuttanut koko alueen käytöstä pois rajaamisesta siihen saakka, että alue on loppukatselmoitu. Valittaja olisi halutessaan voinut rajoittaa lupamaksujen kertymistä viimeistelemällä valmiit kaivuualueet asianmukaisesti ja jättämällä viimeistellyn kaivuualueen ilman viivytystä Orimattilan valvojan hyväksyttäväksi. Kaivuutöiden Ohjeen kohdan 3.2 mukaan "[t]yön valmistuttua kaivuluvan saaja tilaa kaupungilta loppukatselmuksen, jossa työalueen kunto tarkastetaan ja dokumentoidaan. Hyväksytyyn vastaanottokatselmukseen päättyy myös kaivutyöstä aiheutuva haittaveloitus." Tämä on ollut Valittajan tiedossa sen hakiessa kaivulupia.

Orimattila huomauttaa, että pelkkä kaivannon sulkeminen ei ole alueen luovuttamista takaisin yleiseen käyttöön. Alue on yleisessä käytössä vasta, kun sillä kulkeminen on mahdollista myös liikuntaesteisten henkilöiden toimesta. Asfaltoimattomalla pinnalla ei onnistu pienipyöräisillä kulkuneuvoilla kulkeminen, eikä epätasainen kadun pinta myöskään palvele esteettömyyttä. Valittajan käytännön mukaan työalueille on tehty nurmialueiden multaus ja asfaltointi vasta viimeisenä työnä. Ennen viimeistelyä nurmialueilla olevat kaivannot on täytetty kaivannosta poistetulla ja sekoituneella maa-aineksella, jossa pintaan jääneet kivet estävät esim. ruohonleikkuun. Toisaalta katualueilla kaivannot täytetään asfaltoinnin sijaan öljysoralla. Orimattila katsoo, että vain Kaivuutöiden Ohjeessa määritellyllä tavalla viimeistely alue on luovutettu takaisin yleiseen käyttöön.

Orimattilan lupaohjeistuksessa ja hinnastossa on siten varsin selkeästi ilmoitettu, miten kaivulupamaksu määräytyy ja milloin sen periminen päättyy. Kaivuutöiden Ohjeessa on määriteltä myös, miten lupa-alue katselmoidaan valmiiksi, ja että kyseinen hyväksytty vastaanottokatselmus on kaivulupamaksun perimisen päättävä tapahtuma. Mikäli Valittaja on varannut käyttöönsä hakemuksessa ilmoitettua pienempiä osa-alueita, Valittajan olisi vähintään tullut pyytää vastaanottokatselmusta kunkin jo valmistuneen alueen osalta, minkä vastaanottokatselmuksen hyväksyminen olisi päättänyt alueen osalta perittävän kaivulupamaksun perimisen ja jatkuvasti pienentänyt veloitettavaa aluevarausta. Kaivuutöiden Ohjeen liitteenä olevassa, Valittajalle toimitetussa hinnasto- ja ohjedokumentissa (Orimattilan kaupungin katu- ja muilla yleisillä alueilla tehtävät työt ja sijoitusluvut) todetulla tavalla "maksun perusteena oleva työaika alkaa työn ilmoitettuna ajankohtana ja **päättyy, kun kaupungin valvoja on hyväksynyt työn. Kaivuluvan saajalla on velvollisuus ilmoittaa kunnan valvojalle työn aloittamisesta ja päättymisestä kirjallisesti s-postilla**" (korostus laatijan). Hyväksyttävä työalueen kunto on kuvattu Kaivuutöiden Ohjeen kohdissa 5 ja 7.

Käytännössä kaupungin valvojan hyväksyntä tarkoittaa, että kaivuualue on viimeistelyä päällysteineen ja nurmikon kylvämisineen ja vastaanotettu valvojan hyväksymällä tavalla. Menettely on ollut vakiintunut ja Valittajan vaatimus kaivuualueen / työmaan laajuuden tulkinnasta on poikkeuksellinen. Työt ovat kaupungin näkökulmasta niin kauan kesken, että jälkityötkin ovat tehty ja hyväksytysti vastaanotettu. Orimattila katsoo, että muu tulkinta johtaa

siihen, että kaivuutyön toteuttajalta ei voitaisi laskuttaa kaivulupamaksuja pitkittyneestä työmaasta. Tämä taas estäisi kaivulupamaksun tarkoituksen toteuttamista: koko maksun tarkoituksena on ympäristövaliokunnan mietinnönkin mukaan ohjata kadulla töitä tekeviä yhteistyöhön, yhteisten johtokanavien tekemiseen ja työn ripeään suorittamiseen (YmVM 8/2005 vp s. 8).

Tämä myös Kaivuutöiden Ohjeessa ilmoitettu toimintatapa on perusteltu myös mahdollisimman vähäisen haitan periaatteen näkökulmasta, sillä ilman tätä toimintamallia Orimattilalla ei olisi keinoja edellyttää kaivuluvan hakijaa saattamaan töitä loppuun joutuisasti. Mikäli Valittaja on laiminlyönyt oikea-aikaisen ilmoituksen työn päättymisestä ja työalueen ehtojen mukaisen viimeistelyn niin, ettei Orimattilan valvoja ole voinut aikaisemmin hyväksyä työtä, seuraukset tästä jäävät perustellusti Valittajalle.

Valittaja ei ole toimittanut Orimattilalle Laskuun liittyvien projektien etenemisestä väliaikatietoja eikä pyytänyt katulupaohjeiden mukaisia valmistumiskatselmuksia projektien jo valmistuneista osista. Orimattilan näkökulmasta ja Valittajan tiedossa olevien ehtojen mukaisesti veloittettava aluevaraus on ollut käytössä työn ilmoitetusta ajankohdasta **siihen saakka, kun kaupungin valvoja on hyväksynyt työn.**

Yhteenvetona, valittaja olisi omalla toiminnallaan voinut vaikuttaa työn suunnitteluun ja toteutukseen niin, että kaivulupamaksut olisivat muodostuneet Laskua huomattavasti pienemmiksi. Kuitenkaan lupia ei ole haettu työn edistymisen mukaisesti eikä toisaalta Orimattilalta ole pyydetty valmistumiskatselmuksia esitettyjen pienempien alueiden mukaisesti. Valittaja on itse tehnyt valinnan hakea koko alueen kerralla työalueeksi koko työn toteuttamisen ajaksi. Orimattilalla ei ole velvollisuutta oma-aloitteisesti seurata ja mitata käytössä olevan työmaan pinta-alaa, vaan Orimattila on laskuttanut kaivulupamaksun hakemuksen mukaisesti siitä poikkeavien Valittajan vastuulla olevien ilmoitusten puuttuessa.

Orimattila katsoo, että Valittajan katsoma Orimattilan perimän kaivulupamaksun kohtuuttomuus johtuu täysin Valittajan itse hakemasta suuresta työalueesta, pitkästä työajasta ja välinpitämättömyydestä hoitaa kohteet loppuun viimeistelyineen ja pyytää valmistuneille alueille valmistumiskatselmuksia.

#### **2.4 Yhdenvertaisuusperiaatteen vuoksi Orimattila ei voi yksittäistapauksessa muuttaa veloittavia maksuja ja taksoja**

Orimattila toteaa, että hallintoelimenä sen täytyy kohdella kaikkia sopimuskumppaneitaan hallintolain (434/2003 muutoksineen) mukaisesti tasapuolisesti, puolueettomasti ja ennakoitavalla tavalla. Kaivulupamaksujen tulee sen vuoksi perustua kuntalain mukaisesti päätettyihin taksoitettuihin maksuihin ja kaivuunmaksujen määräytymistä tulee ohjata kaikille toimijoille yhteiset, selkeät säännöt. Yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen vuoksi Orimattilalla ei ole mahdollisuuksia jättää taksoitettuja ja kohtuullisia saataviaan perimättä.

### **3 OIKEUDENKÄYNTIKULUT**

Orimattila vaatii, että hallinto-oikeus hylkää Valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen. Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Orimattila katsoo, että asiassa ei ole sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi kohtuutonta, että osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan pääsäännön mukaisesti.

#### **4 YHTEENVETO**

Valitukset koskien Päätöstä 3.2.2026 ja Päätöstä 24.3.2026 on hylättävä kokonaisuudessaan. Orimattilan Valittajalle lähettämää Laskua ei ole määrätty tai maksuunpantu virheellisesti. Laskun perusteena olevat Orimattilan taksat ja maksut ovat lain mukaiset ja kohtuulliset. Asiassa ei ole perusteita velvoittaa Orimattilaa vastaamaan Valittajan oikeudenkäyntikuluista.

#### **5 KIRJALLISET TODISTEET**

- L1. Valittajalle myönnetyt kaivuluvat alueille 2, 3, 4 ja 5
- L2. Orimattilan kaivuutöiden ohjeet 20.2.2025
- L3. Orimattilan kaupungin Valittajalle lähettämä lasku 29.12.2025, nro 17002167
- L4. Valittajan kaivulupia koskevat hakemukset
- L5. Orimattilan elinvoimavaliokunnan päätös 3.2.2026 (ote)
- L6. Lahden, Järvenpään ja Hämeenlinnan kaupunkien kaivulupataksoja koskevat hinnastot

#### **6 ALLEKIRJOITUS**

Turussa 6. päivänä toukokuuta 2026

ORIMATTILAN KAUPUNKI

Laati



Veli Suortamo  
VT, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, Turku  
KPMG Oy Ab