

VASTINE OIKAISUVAATIMUKSEEN

Viitaten rakennuslupaa 560-2026-42 koskevaan oikaisuvaatimukseen esitän seuraavan vastineen.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään useita väitteitä liittyen Myllyntien tiekunnan kokousmenettelyyn, hoitokunnan toimintaan sekä rakennusvalvonnalle annettuun lausuntoon. Omien tietojeni ja tapahtumien kulun perusteella katson, etteivät kyseiset väitteet vastaa tapahtumien todellista kulkua.

1. Myllyntien tiekunnan vuosikokous

Myllyntien tiekunnan isännöitsijä Ari Anttila lähetti vuosikokouskutsun 31.3.2026. Kokous pidettiin kutsun mukaisesti 28.4.2026.

oli minuun yhteydessä puhelimitse 20.4.2026 koskien suunnitteilla olevaa lieteallashanketta. Kerroin hänelle tuolloin, että asian voi halutessaan tuoda kokouksessa esille kohdassa "Muut asiat". Samalla totesin, että koska kokoukseen oli enää muutama päivä aikaa eikä asiaa ollut valmisteltu eikä sisällytetty kokouskutsuun, siitä ei voitaisi tehdä kokouksessa päätöstä eikä järjestää asiasta äänestystä.

ilmoitti tästä huolimatta haluavansa tuoda asian kokouksessa tiedoksi. Asia käsiteltiin tiedotusluonteisesti kohdassa "Muut asiat". Vuosikokouksessa ei tehty hanketta koskevia päätöksiä eikä kokous ottanut kantaa rakennusluvan myöntämiseen.

2. Hoitokunnan kokous 7.5.2026

Hoitokunnan kokouksesta tiedotettiin 6.5.2026 Myllyntien hoitokunnan WhatsApp-ryhmässä. Samalla ilmoitettiin, että isännöitsijä Ari Anttila toimittaa osallistujille Teams-linkin sähköpostitse.

Ari Anttila lähetti aluksi virheellisen Teams-linkin, mutta korjasi virheen lähettämällä uuden linkin ja peruuttamalla aikaisemman kutsun mahdollisten sekaannusten välttämiseksi.

kirjoitti 7.5.2026 klo 17.41 viestin samaan WhatsApp-ryhmään koskien Jokitöyryntietä. Tämän perusteella oli perusteltua olettaa, että hän oli nähnyt myös kokouskutsua koskevat viestit. Koska hän oli aktiivinen ryhmässä juuri ennen kokousta, ei ollut syytä olettaa, ettei hän olisi saanut tietoa kokouksesta.

Yksityistielain sekä teoksen *Yksityisteiden hallinto, tiekunta ja tieosakas* (2025) kohdan 7.2 mukaan hoitokunnan kokouksesta on säädetty laissa ainoastaan kokouksen koollekutsumisen, päätösvaltaisuuden ja pöytäkirjan pitämisen osalta.

Hoitokunta kokoontuu tarvittaessa puheenjohtajan tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtajan kutsusta. Kokouksen koollekutsumistavasta ja ajankohdasta hoitokunta voi itse päättää. Hoitokunta on päätösvaltainen, kun puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja sekä vähintään puolet hoitokunnan jäsenistä on läsnä.

Yksityistielaisissa ei ole säädetty hoitokunnan kokouksille vastaavaa määrämuotoista kutsuaikaa kuin tiekunnan kokouksille. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet hoitokunnan kokouksen koollekutsumisen virheellisyydestä eivät perustu yksityistielain säännöksiin.

Kokouksessa oli läsnä myös hoitokunnan jäsen Ville Hovi, joka vastasi hanketta koskeviin avoimiin kysymyksiin. Hän ilmoitti muun muassa sitoutuvansa korjaamaan mahdolliset hankkeesta aiheutuvat tievauriot. Lisäksi hän kertoi, että lietealaiden yhteyteen toteutetaan purkupaikka, jossa kuljetusajoneuvo voi olla purkamisen ajan pysäköitynä siten, ettei muu liikenne Jokitöyryntielle tarpeettomasti esty tai vaikeudu.

3. Lausunnon valmistelu

Ennen lausunnon antamista konsultoin 6.5.2026 Suomen Tieyhdistyksen neuvontapalvelua saadakseni asiantuntijan näkemyksen asiasta. Tieyhdistyksen asiantuntija soitti minulle takaisin 7.5.2026, jolloin kävimme yksityiskohtaisen keskustelun yksityistielain soveltamisesta kyseiseen tilanteeseen.

Keskustelussa todettiin, että rakennusvalvonnalle toimitetussa lausunnossa esitetty näkemys vastaa yksityistielain lähtökohtia. Tieosakkaan oikeutta käyttää yksityistietä kiinteistönsä tavanomaiseen ja lailliseen käyttöön liittyvään liikenteeseen ei lähtökohtaisesti voida estää sillä perusteella, että liikenteen määrän arvioidaan kasvavan tai että tien kuluminen lisääntyy.

Tieyhdistyksen neuvojan mukaan mahdolliset tien kunnossapitoon, kantavuuteen, perusrparannukseen tai kustannusten jakamiseen liittyvät kysymykset ratkaistaan yksityistielain mukaisilla menettelyillä. Ne eivät lähtökohtaisesti poista tieosakkaan oikeutta käyttää tietä.

4. Kelirikkoa koskevat väitteet

Oikaisuvaatimuksessa esitetään arvio, jonka mukaan säiliöautoliikenne johtaisi kelirikkoaikana nopeasti tilanteeseen, jossa tie muuttuisi ajokelvottomaksi.

Kyseinen väite perustuu oletukseen tulevista vaikutuksista eikä toteutuneisiin havaintoihin. Tietooni ei ole tullut, että Jokitöyryntielle olisi ollut tarpeen asettaa kelirikkorajoituksia tai kelirikkomerkkejä. Myöskään sinä aikana, kun olen useamman vuoden ajan toiminut hoitokunnan jäsenenä, Jokitöyryntielle ei ole ollut tarvetta ryhtyä erityisiin kelirikkotoimenpiteisiin.

Mahdolliset tulevat tien kunnossapitoon liittyvät tarpeet kuuluvat yksityistielain mukaiseen tiekunnan normaaliin toimintaan. Mikäli tien käyttö aiheuttaisi tulevaisuudessa tavanomaista suurempaa kulumista tai kunnossapitotarvetta, yksityistielaisissa on olemassa menettelyt kustannusten jakamiseksi ja tarvittavien kunnossapitotoimenpiteiden toteuttamiseksi.

Pelkkä arvio mahdollisesta tulevasta kulumisesta tai kelirikon pahenemisesta ei osoita, että tie olisi nykytilanteessa liikennöintiin soveltumaton tai että tieosakkaan oikeutta käyttää tietä voitaisiin tämän perusteella rajoittaa.

5. Väitteet esteellisyydestä

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet esteellisyydestä ovat perusteettomia.

Yksityistielain mukaan toimitsijamies tai hoitokunnan jäsen on esteellinen vain sellaisessa merkittävässä asiassa, jossa hänen yksityinen etunsa voi olla ristiriidassa tiekunnan edun kanssa.

Pelkkä tieosakkuus, tien käyttäminen tai asian koskeminen alueen kiinteistöjä ei sellaisenaan muodosta yksityistielain mukaista esteellisyyttä.

Käsiteltävänä ei ollut hoitokunnan jäsenen ja tiekunnan välinen taloudellisesti merkittävä sopimus eikä muukaan sellainen asia, jossa olisi ollut kyse yksityistielain tarkoittamasta esteellisyystilanteesta.

6. Yhteenveto

Myllyntien tiekunnan vuosikokouksessa ei tehty hanketta koskevia päätöksiä. Hoitokunnan kokous oli asianmukaisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen. Rakennusvalvonnalle annettu lausunto perustui käytettävissä olleisiin tietoihin, yksityistielain säännöksiin sekä ennen lausunnon antamista hankittuun Suomen Tieyhdistyksen asiantuntijaneuvontaan.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia menettelyvirheitä, uusia tosiseikkoja tai lainvastaisuuksia, joiden perusteella rakennusluvan 560-2026-42 kumoamiseen tai asian palauttamiseen uudelleen käsiteltäväksi olisi aihetta.

Orimattilassa 10.6.2026

Joni Jaatinen



TIKO-koulutettu tieisännöitsijä

Tässä vastineessa esitetyt näkemykset perustuvat allekirjoittaneen henkilökohtaisiin tietoihin asian tapahtumista, yksityistielain säännöksiin, Suomen Tieyhdistykseltä saatuun asiantuntijaneuvontaan sekä allekirjoittaneen koulutukseen ja kokemukseen yksityistieasioista ja tieisännöinnistä.