

## KAUPUNGINHALLITUKSEN LAUSUNTO TILAPÄISELLE VALIOKUNNALLE

ASIA: Kaupunginhallituksen lausunto tilapäisen valiokunnan loppulausumaan ja hallinnon tarkastamiseen liittyen (Kh esityslista 18.5.2026 § 227)

### KAUPUNGINHALLITUKSEN PYYNTÖ LISÄAJASTA LAUSUNNON ANTAMISELLE

Huomautamme siitä, että nähdäksemme tilapäinen valiokunta ei toiminut asianmukaisesti, kun se on asettanut näin tärkeässä asiassa todella tiukan aikarajan eikä ole suostunut poikkeamaan siitä kuin lyhyellä lisäajalla. Kunnanhallituksen lausunto on lakisääteinen osa kuntalain (410/2015) 43 §:n tarkoittamaa kunnanjohtajan irtisanomista koskevaa menettelyä (kuntalaki 35 §, 1484/2016, 3 mom.). Jotta lausunto pystytään valmistelemaan asianmukaisesti, on määräajan oltava riittävä (hallintolaki 33 §).

Valmisteluajan riittämättömyydestä kertoo myös se, ettei Orimattilan kaupunginhallitukselle ole 18.5.2026 tai 1.6.2026 pystytty valmistelemaan hallintolain 31 §:ssä säädetyn selvitysvelvollisuuden asettamat vaatimukset täyttävää esitystä ainakaan ennen kokousta. Hallintolain esitöiden (HE 72/2002 vp, s. 95) mukaan pyydettyä lausuntoa toiselta viranomaiselta on asianmukaista tiedustella toiselta viranomaiselta sitä, mikä on riittävä määräaika. Joka tapauksessa määräajan riittävyyden arvioinnissa tulisi ottaa huomioon muun muassa se, mitkä ovat lausunnonantajan tosiasialliset mahdollisuudet hankkia riittävä selvitystä asiassa suhteessa pyydetyn selvityksen laajuuteen ja sisältöön nähden.

### JOHDANTO - LÄHTÖKOHTA

- a) Päätösehdotus valtuustolle (kv 19.1.2026) ja täten kaupunginhallituksen kanta (kh 12.1.2026) oli perustaa tilapäinen valiokunta hallinnon tarkastamiseksi.
- b) Tilapäisen valiokunnan oman otsikoinnin mukaisesti toimitettu asiakirja on Orimattilan hallinnon tarkastamisen ja kaupunginjohtajan kuntalain 43 §:n mukaisen irtisanomisen tarkastelun loppulausuma. Kaupunginhallitus antaa lausuntonsa niiden asiakirjojen ja liitteiden pohjalta, jotka ovat olleet kaupunginhallituksen esityslistalla 18.5.2026. Kaupunginhallitus antaa oman lausunnon tilapäisen valiokunnan loppulausuntoon 1.6.2026 klo 18 mennessä. (kh 18.5.2026 § 227)
- c) Kaupunginhallituksen tavoitteena on tämän lausunnon myötä varmistaa, että kaikki kaupunginjohtajaan ja kaupunginhallitukseen kohdistuva syytöksien käsittely perustuu virallisiin tosiasioihin, hyvään hallintotapaan sekä lakeihin.

Kaupunginhallitus kiittää tilapäistä valiokuntaa loppulausunnosta ja toteaa sen kuvaavan kronologisesti pääpiirteittäin asioita. Kaupunginhallitus huomioi, että tilapäisen valiokunnan loppulausunto ei sisällä johtajasopimuksen täytäntöönpanon arviointia. Ennakoarviointi on osa laadukasta valmistelua (hallintolaki 31 §). Lisäksi kaupunginhallitus huomioi, että osassa esitetystä asioista on kronologian osalta puutteita. Näiltä osin kaupunginhallitus katsoo tarpeelliseksi kirjata lausuntoon seuraavia seikkoja.

## JOHTAJASOPIMUS

Kunnanjohtajan johtajasopimukseen sovelletaan pääsääntöisesti kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annettua lakia (viranhaltijalaki), mutta luonnollisesti johtajasopimukseen sovelletaan kuntalakia ja itse sopimusta. Johtajasopimuksella ei voi heikentää niitä oikeuksia, joita viranhaltijalain nojalla asianomaiselle kuuluu.

- a) Esitetyn aineiston perusteella ei ole osoitettu sellaisia perusteita, jotka edellyttäisivät kuntalain 43 §:n mukaisen erottamismenettelyn jatkamista. Kuntalain 43.1 §:n mukaan kunnanjohtajan luottamuspujaa koskeva erityissäännös ei johda kunnanjohtajaa muita viranhaltijoita heikompaan asemaan. Työnantaja on jo antanut tilapäisen valiokunnan loppulausunnossa kuvatuista asioista kaupunginjohtajalle huomautuksen. Tämän jälkeen ei ole tapahtunut uusia asioita, joten perustetta palata irtisanomiseen ei ole, ellei kaupunginjohtaja toimi uudestaan moitittavalla tavalla.
- b) Kaupunginhallitus katsoo, ettei tilapäisen valiokunnan loppulausunnosta ilmene, että kaupunginhallituksen työnantajaroolissa toteutettavia työnhjauksellisia toimenpiteitä ja johtajasopimuksen mukaisia menettelyä olisi arvioitu osana kokonaisuutta.
- c) Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto on käynyt työnhjauksellisen keskustelun 9.12.2025 ja asettanut yhteistyössä kunnanjohtajan kanssa johtajasopimuksen uudet tavoitteet ajalle 1.1.2026-31.12.2026. Työnhjauksellisia kuukausittaisia keskusteluja on jatkettu kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti. Täten työnantaja on jo käyttänyt ohjaustoimivaltaansa. Lisäksi toimivaltainen työnantajaelin eli kaupunginhallitus on antanut kaupunginjohtajalle vahvan luottamuslauseen sen jälkeen, kun kiinteistökaupan epäselvyydet oli selvitetty (kh 15.12.2025 § 461). Siten tilapäisen valiokunnan kirjaukset kunnanjohtajan harkintakyvystä ja toimivallan ylittämistä on suorassa ristiriidassa tämän kh:n päätöksen kanssa.

## MUITA KAUPUNGINHALLITUKSEN HUOMIOITA TILAPÄISEN VALIOKUNNAN LOPPULAUSUNTOON

- a) Kaupunginhallitus kiinnitti huomion tilapäisen valiokunnan loppulausunnon kohtaan, jossa kuvattiin 17.11.2025 kaupunginhallituksen kokousta. Tilapäinen valiokunta toteaa,

että kaupunginhallitus ei ole paneutunut tehtäväänsä huolellisesti vaan päätös on tehty vailla oleellisia dokumentteja.

1. Kaupunginhallitus katsoo, että kokouksessa liitteenä olevat dokumentit antoivat riittävän pohjan päätökselle. Tilapäinen valiokunta jätti loppulausunnossa perustelematta, miten oleellisia päätöksenteon kannalta ovat AKA-arviointi ja Orimattilan kaupungin tilaama painelaskelma, tilapäisen valiokunnan näkemyksen mukaan.
  2. Kaupunginhallitus oli saanut kiinteistökauppakokonaisuudesta useasti tietoa ennen 17.11.2025 tehtyä päätöstä ja asiaa oli käsitelty myös valtuustoseminaarissa 30.-31.10.2025.
- b) Lisäksi kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan tilapäinen valiokunta on jättänyt kokonaan tarkastelematta jokaisen hallintoa toteuttaneen osan tasapuolisesti. Suomen perustuslain 2.3 §:n mukaan julkisen vallan käyttö tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava lakia tarkoin. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioita tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Kuntalain (85§) mukaan kunnan luottamushenkilö hoitaa tointaan virkavastuulla. Koska tilapäinen valiokunta on kaupunginvaltuuston asettama toimielin, sen jäseninä toimivat valtuutetut ja varavaltuutetut ovat virkavastuullisia luottamushenkilöitä.
1. Tilapäisen valiokunnan loppulausunnon kirjaus, jonka mukaan elinvoimavalioakunta olisi sivuutettu päätöksenteossa, kiinnitti kaupunginhallituksen huomion. Elinvoimavalioakunta on 16.9.2025 pykälässä 28 hyväksynyt maanvuokrasopimuksen Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:lle ja pöytäkirjan liitteenä olevasta materiaalista näkyy selvästi, että kyse on maa-alueesta, jolla on terveyskeskus. Elinvoimajohtajan vastuulle kuuluu edistää oma-aloitteisesti vastuualueelle kuuluvia asioita valiokunnan työjärjestykseen, eikä kiinteistökauppakokonaisuutta ole valmisteltu salassa.
  2. Kokonaiskuvaus AKA-arviokirjan (18-sivuinen sekä 3-sivuinen) tilaamisesta sekä 1.12.2025-4.3.2026 välillä tapahtunut sekaannus 3-sivuisen alkuperästä puuttuu tilapäisen valiokunnan loppulausunnosta kokonaan.
- Hämeen poliisilaitoksen tutkinnanpäätöksen (Kalle Ahvenjärvi) 4.3.2026 mukaan:  
”...rikosilmoituksen 2.12.2025 Orimattilan kaupungin puolesta laatinut

hallintojohtaja Lilli Peltonen on 3.12.2025 saanut Juha Kirvesmieheltä tiedon siitä, ettei kaupungin ja Yrityskiinteistöjen väärennetyksi epäilemä kolmisivuinen arviokirjalyhennelmä olekaan väärennetyksi epäilemä kolmisivuinen arviokirjan laatineen Kirvesmiehen laatima. Poliisin tietojärjestelmien mukaan Peltonen ei ole tästä tietoonsa tulleesta uudesta seikasta kuitenkaan ilmoittanut lainkaan poliisille, vaan seikka on tullut poliisin tietoon vasta esiselvitystoimenpiteiden myötä.”

Kaupunginhallitus huomauttaa, että tämä Peltosen Kirvesmieheltä 3.12.2025 saama tieto 3-sivuisen AKA-arviokirjan alkuperästä tuli myös kaupunginhallituksen tietoon vasta poliisin tutkinnanpäätöspöytäkirjasta 4.3.2026.

3. Lisäksi kaupunginhallitus huomauttaa, että tilapäisen valiokunnan loppulausunnosta ei ilmene, että asiaan (3-sivuinen AKA-arviokirja) liittyvän rikostutkinnan lopputulos olisi otettu osaksi kokonaisarviota. Hämeen poliisilaitoksen tutkinnanpäätöksen (Kalle Ahvenjärvi) 4.3.2025 mukaan: ”Asiassa ei ole syytä epäillä virka-aseman väärinkäyttämistä, virkavelvollisuuden rikkomista tai muutakaan rikosta, eikä asiassa toimiteta esitutkintaa.”

Samaisessa tutkinnanpäätöspöytäkirjassa kaupunginjohtajasta todetaan terveyskeskuksen kiinteistökaupan valmisteluun liittyen: ”Edellä mainitun perusteella asiassa ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden nojalla asiassa voitaisiin katsoa olevan asianmukaiset konkreettiset perusteet aloittaa esitutkinta. Asiassa ei ole syytä epäillä virka-aseman väärinkäyttämistä, virkavelvollisuuden rikkomista tai muutakaan rikosta, eikä asiassa toimiteta esitutkintaa.”

Poliisin tekemän esiselvityksen perusteella näyttäisi siltä, ettei kaupunginjohtaja ole myöskään liittynyt mainittuun epäselvyyteen koskien arviokirjan kahta muotoa (3-sivuinen ja 18-sivuinen AKA-arviokirja). Tämä johtuu siitä, että kyse on ollut toimitilapäällikön pyytämästä lyhennelmästä, jonka arvion tekijä on hänelle toimittanut. Tätä ei voida laittaa kaupunginjohtajan syyksi.

Huomionarvoista on myös se, että poliisi on aivan oikein tulkinnut tuota ”tarvitsen ne rahat” lausumaa omassa selvityksessään. Hämeen poliisilaitoksen tutkinnanpäätöksen 4.3.2026 mukaan: ”Asiassa todetaan ensinnäkin, että jo tapahtuman asiayhteyden perusteella voidaan selvästi päätellä, ettei Larsson ole toteamuksellaan ”tarvitsen ne rahat” tarkoittanut, että mainitut rahat tulisivat virka-aseman väärinkäyttämisen tunnusmerkistön tarkoittamalla tavalla hänen

henkilökohtaiseksi hyödykseen, vaan että rahat tarvittaisiin kaupungin toimintojen järjestämiseen.”

- c) Koska tilapäinen valiokunta perustetaan usein arkaluonteisten asioiden selvittämiseen, virkavastuu korostaa velvollisuutta suorittaa kuulemiset ja selvitykset tarkasti lain mukaan. Kaupunginhallituksen mielestä huolellisuusperiaatetta ja esteellisyyssäännösten noudattamista tulee noudattaa erityisen tarkasti tämän tapaisissa selvitystyötä tekevissä elimissä.
1. Valiokunnan jäsenet ovat käytännössä toimineet tutkijan ja tutkittavan rooleissa yhtä aikaa ja kaupunginhallitus katsoo, että tästä syystä tilapäisen valiokunnan tarkastelu ei ole sisältänyt alkuperäisen tarkoituksen mukaan koko Orimattilan hallintoa. Kaupunginhallitus katsoo, että henkilöiden useat samanaikaiset roolit ovat omiaan herättämään kysymyksiä tarkastelun riippumattomuudesta.
  2. Asian valmisteluun liittyen on huomattava, että kaupunginjohtaja Larsson on luonnollisesti esteellinen valmisteluun tai osallistumaan asian valmisteluun mitenkään. Hänen ensimmäinen sijaisensa on hallintojohtaja Peltonen. Hallintoa tarkastaessa Peltoseen liittyy asiassa yksi ilmeinen epäselvyys. Peltonen hallintojohtajana ja vs. kaupunginjohtajana on asianosainen, jonka toimintaan tilapäisen valiokunnan tutkimus kohdistuu. Näin ollen on hyvä varmistaa, ettei Peltonen ole osallistunut päätöksentekoon esteellisenä (asianosaisjäävi). Hallintojohtaja Peltosta ei olisi tullut osoittaa tilapäisen valiokunnan sihteeriksi, koska hän ei voi tutkia hallinnon tarkastusta, joka kohdistuu häneen itseensä. On hyvä tarkastella, olisiko Peltosen myös tilapäisessä valiokunnassa tullut jäävätä itsensä. Tilanne on muuttunut vieläkin monimutkaisemmaksi, kun Peltosta on vielä erikseen kuultu ”todistajana” tilapäisessä valiokunnassa. Huomionarvoista on myös se, että mikäli Larsson irtisanotaan, ei Orimattilassa tuolla hetkellä ole kaupunginjohtajaa. Tässä tilanteessa Peltonen toimii vs. kaupunginjohtajana ja nauttinee kaupunginjohtajatasoista palkkaa sekä saa työkokemusta kaupunginjohtajana. Sen ohella, että hallinnon tarkastus on kohdistunut myös Peltoseen, on tarkasteltava, onko hän asianosaisjäävin ohella ollut myös intressijäävi, mikäli kyseisten elementtien (vs. kaupunginjohtajan status ja korkeampi palkka) katsotaan olevan hallintolaissa tarkoitettuja erityisiä etuja. Lisäksi tulee tarkastella, onko Peltonen todennäköisesti esteellinen myös ns. yleislausekkeen perusteella, sillä ulospäin näyttää siltä, että Peltonen on jossain määrin osallistunut tapahtumiin (ollut mm. vs. kaupunginjohtaja joidenkin tapahtumien aikaan), ollut tutkinnan kohteena (hallinnon tarkastus), toiminut tilapäisen valiokunnan sihteerinä tilanteessa, jossa hänellä on ilmeinen intressi ja hän on myös ollut osin tutkinnan kohteena sekä toiminut edelleen lisäksi myös

todistajana. Asiaa ei voi pitää merkityksettömänä, mikäli Peltonen on osallistunut kuukausia esteellisenä asian käsittelyyn ja valmisteluun.

3. Tilapäisen valiokunnan jäsen on julkaissut Facebookissa (16.5.2026) materiaalia valiokunnan lausunnon keskeneräisyyteen viitaten liitteiden puuttumisella, jotka toimitetaan myöhemmin. Tilapäisen valiokunnan lausunto ei kyseisenä päivänä ole ollut vielä kaupunginhallituksen käsittelyssä. Kaupunginhallitus katsoo, että asian valmistelussa olisi aiheellista arvioida, onko tietojen julkistaminen ollut julkisuuslain 22 § ja 23 §:ien mukaista.
- d) Kaupunginhallitus on ollut toimivaltainen terveyskeskuskiinteistön myyntiä koskevassa asiassa. Se on itse harkinnut millaiset selvitykset ovat riittäviä päätöksenteon perustaksi. Objektiiivisesti tarkastellen on tyypillistä, että kiinteistöjä myydään ja tähän myös kuntalain 130 § velvoittaa nimenomaan arviokirjan (yksi riittää, mikäli se on uskottava) pohjalta, ellei sitten myynti tapahdu julkisen tarjouspyynnön kautta. Ongelma asiassa näyttäisi olevan se, ettei yhtiö ole suostunut toimimaan konsernijohdon edellyttämällä tavalla. Koska kunta omistaa koko yhtiön, olisi se tällaisessa tilanteessa voinut myös vaihtaa yhtiön hallituksen sekä toteuttaa kaupan sen jälkeen. Kyse on ollut valmistelussa tarkoituksenmukaisuusharkinnasta, jonka perusteella kaupunginjohtaja on esittänyt talouden tasapainotusta koskevana keinona myyntiä sen sijaan, että kunnassa olisi esimerkiksi korotettu veroja tai leikattu palveluista. Objektiiivisesti arvioiden kaupunginjohtajalla on ollut kaupungin ja kaupunkikonsernin kokonaisuuteen perustuvat perusteet toimia siten kuin on toiminut eli esittäessään kiinteistökauppaa. Jotta hän pystyisi tekemään lain edellyttämän tasapainoisen budjettiehdotuksen ja taloussuunnitelman, on ollut luontaista, että ”hän tarvitsee ne rahat” – ei itselleen, vaan nimenomaan kaupungin talousarvio- ja taloussuunnitelmaehdotukseen.

## JOHTOPÄÄTÖKSET

- a) Kaupunginhallitus painottaa, että tilapäisen valiokunnan loppulausunnosta puuttuvat juridisesti ja taloudellisesti perustellut vaatimukset erityistilintarkastuksen käynnistämiseksi.
  1. Erityistilintarkastuksen käynnistäminen vaatii perustellun ja painavan syyn hallinnon tai talouden epäselvyyksistä kuntalain 125 §:n mukaisesti. Kaupunginhallitus katsoo, ettei tilapäisen valiokunnan loppulausunnosta ilmene sellaisia hallinnollisia tai taloudellisia epäselvyyksiä, jotka edellyttävät erityistilintarkastuksen käynnistämistä. Kauppa ei ole toteutunut eikä kaupungille, Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:lle tai henkilöstölle ole osoitettu aiheutuneen taloudellista tai toiminnallista vahinkoa.

2. Tilapäisen valiokunnan esitys erityistilintarkastuksesta tulisi perustua osoitettuihin ja olemassa oleviin riskeihin tai jo tapahtuneisiin vahinkoihin kaupungin talouden kannalta.
- b) Kaupunginhallitus katsoo, ettei tilapäisen valiokunnan loppulausunnosta ilmene sellaisia uusia tosiseikkoja, joita ei olisi ollut kaupunginhallituksen käyttävissä arvioitaessa kaupunginjohtajan asemaa ja luottamusta joulukuussa 2025. Lisäksi kaupunginhallitus katsoo, että vaillaisten selvitysten vuoksi ei ole perusteita jatkotoimenpiteille kaupunginjohtajan irtisanomismenettelylle kuntalain 43 §:n nojalla.
- c) Kaupunginhallitus toteaa tilapäisen valiokunnan kokoonpanon olevan omiaan herättämään kysymyksiä viranomaisten puolueettomuudesta ja objektiivisesta tarkastelusta sekä tilapäisen valiokunnan loppulausunnon olevan vaillinainen.
- d) Lisäksi kaupunginhallitus esittää huolensa Orimattilan hallinnon uskottavuuden ja luotettavuuden suhteen sekä kaupungin talouden kannalta tärkeän kiinteistökauppakokonaisuuden viivästymisestä.

#### KAUPUNGINHALLITUS TOTEAA

1. ettei valmisteltu kiinteistökauppa ole toteutunut eikä kaupungille, Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:lle tai henkilöstölle ole osoitettu aiheutuneen taloudellista tai toiminnallista vahinkoa.
2. että Hämeen poliisilaitoksen tutkinnanpäätöksen (Kalle Ahvenjärvi) 4.3.2025 mukaan: ”Asiassa ei ole syytä epäillä virka-aseman väärinkäyttämistä, virkavelvollisuuden rikkomista tai muutenkaan rikosta, eikä asiassa toimiteta esitutkintaa.”
3. että kaupunginhallitus on käyttänyt työnantajan ohjausvaltaansa ja käynyt kaupunginjohtajan työnohjauksellisia neuvotteluja 9.12.2025, jossa asetettiin johtajasopimuksen uudet tavoitteet ajalle 1.1.2026-31.12.2026. Työnohjauksellisia kuukausittaisia keskusteluja on jatkettu kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti. (kh 15.12.2025 § 461)
4. ettei sille esitetyn aineiston perusteella ole osoitettu sellaisia perusteita, jotka edellyttäisivät kuntalain 43 §:n mukaisen erottamismenettelyn jatkamista.
5. että tilapäinen valiokunta ei ole toiminut puolueettomasti tai sen toimintaa ovat ohjanneet muut kuin hallintolain 6 §:n tarkoittamat periaatteet. Koko prosessi näyttää siltä, että ensin on päätetty lopputuloksesta, jonka jälkeen on pyritty etsimään

perustelut tälle. Mikäli kaupunginhallitus epäilee, että luottamushenkilöt tai tilapäisen valiokunnan sihteerinä toiminut viranhaltija ovat toimineet luottamustehtävässään tai virassaan virheellisesti, on kaupunginhallitus velvollinen pyytämään luottamushenkilöiltä asiassa selvitystä kuntalain 87 §:n 2 momentin nojalla sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Mikäli kyse on ilmeisestä virkarikoksesta, on asiassa tehtävä rikosilmoitus. Huomionarvoista kuitenkin, että velvollisuus rikosilmoituksen tekemiseen voi syntyä myös matalammalla kynnyksellä, sillä kaupunginhallituksella harvoin on mahdollisuutta itse tutkia asiaa. Lisäksi esitutkintalain mukaan esitutkinta on käynnistettävä jo matalalla syytä epäillä - kynnyksellä, joka käänteisesti tarkoittaa sitä, että syytä epäillä tilanteessa (rikoksen mahdollisuutta ei voida sulkea pois) kaupunginhallituksella on vähintäänkin oikeus tehdä rikosilmoitus. Tässä yhteydessä on mahdollista ottaa kantaa myös siihen, miten asioita on vuotanut tytäryhtiöstä osalle valtuutettuja.

6. että tilapäisen valiokunnan loppulausunto on puutteellinen. Ensinnäkin siitä ei käy ilmi, että miten nimenomaan hallintoa olisi tarkastettu. Työskentely on mitä ilmeisemmin perustunut nimenomaan tavoitteeseen perustella kaupunginjohtajan irtisanominen.

Erityistilintarkastuksen käynnistämiseksi puuttuu perustelut. Tätä kuten muutakaan juridista perustaa ei ole avattu.

Loppulausunnossa viitataan mainittuihin hallintolain 6 ja 31 §:ään, jotka ovat relevantteja, mutta niiden käyttöä ei ole tässä yhteydessä perusteltu. Miltä osin siis kyse olisi ollut näiden vastaisesta toiminnasta, kun pikemminkin näyttää siltä, että talousarvion valmistelussa on toimittu näiden mukaisesti ja tuotu tietoa toimielimille sitä mukaa, kun uusia tietoja on ilmennyt? Miten kyse ei ole ollut hyvän hallintotavan mukaisesta toiminnasta? Kannanottoja ei käytännössä perustella mitenkään.

Lisäksi lausunto sisältää hyvin epäasiallisia kommentteja siitä, kuinka kaupunginjohtaja olisi mm. laistanut vastuustaan, kun tämä on pikemminkin perustellut ja kontekstoinut sitä, kuka on tehnyt missä vaiheessa ja mitä. Kaupunginjohtajan kuuleminen on käytännössä kuitattu juuri tällaisin toteamuksin.