

Johdanto

Kiitos mahdollisuudesta vastata ennakkokysymyksiin.

Vastaan esitettyihin kysymyksiin täsmällisesti sen mukaan, mitä itse tiedän tapahtuneen. Erottelen vastauksissani sen, mitä tiesin päätöksentekohetkellä, ja mitä arvioin jälkikäteen.

Terveyskeskuksen myyntiin liittyvä valmistelu eteni osana talousarviovalmistelua usean toimijan yhteistyönä. Kyse ei ollut yhden henkilön prosessista, vaan kokonaisuudesta, jossa eri viranhaltijat ja toimijat toivat tietoa valmisteluun.

Tulin 20.11.2025 tietoiseksi siitä, ettei Orimattilan Yrityskiinteistöt hyväksy esitettyjä ehtoja. Ensimmäinen tieto tästä kannasta tuli tuolloin, kun hallintojohtaja – joka toimi kaupunginjohtajan sijaisena – oli minuun yhteydessä. Olin tuolloin ulkomailla hoitamassa virkatehtäviä.

Puhelinkeskustelussa arvioin tarvetta tiedottaa asiasta vähintään kaupunginhallituksen puheenjohtajaa ja mahdollisesti kaupunginhallitusta. Hallintojohtaja esitti, että asiassa odotetaan siihen saakka, että omistajaohjauspyyntö on käytettävissä, jotta kokonaiskuva olisi selkeämpi.

Suostuin tähän arvioon, koska hallintojohtaja toimi tuolloin kaupunginjohtajan sijaisena ja vastasi juridis-teknisesti organisaation johtamisesta tilanteesta, jossa olin estynyt hoitamasta virkatehtävää kotimaassa.

Hallintojohtajan välittämä tieto muutti tilannetta merkittävästi. Korostan, ettei minulla ollut ennen tuota ajankohtaa tietoa yhtiön kielteisestä kannasta.

Tämän lisäksi valmisteluun vaikutti myöhemmässä vaiheessa hyvinvointialueen kanssa käyty keskustelu, jossa esitettiin pyyntö, ettei kiinteistökauppaa edistettäisi ennen kuin varautumiseen liittyvät kokonaisuudet on selvitetty. Kaikkia tähän liittyviä taustatekijöitä ei voitu avata normaalissa valmistelussa.

Tässä tilanteessa arvioin esittelijänä, että talousarvioesitystä on muutettava. Katson, että tähän minulla on lakiin perustuva virkavelvollisuus. Ilman ehdotuksen muuttamista talousarvio olisi esitelty ja mahdollisesti hyväksytty valtuustossa siten, ettei se vastaisi todellista tilannetta.

Samalla totean, että kyse ei ollut tilanteesta, jossa minulla olisi ollut olennaista tietoa ja olisin jättänyt sen kertomatta.

Marraskuun lopussa tilanne muuttui nopeasti ja osin rajoitetun tiedon varassa, ja tämä olisi tullut huomioida viestinnässä.

Pidän tärkeänä erottaa toisistaan valmistelun ja viestinnän puutteet sekä väite tarkoituksellisesta harhaanjohtamisesta. Oma käsitykseni – ja korostan tätä – on selvä: en ole toiminut tarkoituksellisesti harhaanjohtavasti.

Haluan myös muistuttaa voimassa olevasta johtajasopimuksesta, joka on solmittu kaupungin ja allekirjoittaneen välillä. Sopimuksessa on määritelty menettelytapa tilanteisiin, joissa kaupunginjohtajan luottamusta arvioidaan.

Vastaan kysymyksiin tämän kokonaiskuvan pohjalta.

Kiitos mahdollisuudesta tulla kuulluksi.

Orimattilassa 24.4.2026

Kalle Larsson

Kalle Larsson

kaupunginjohtaja

KYSYMYS 1

Miten, koska ja keiden kanssa Yrityskiinteistöltä käytiin neuvotteluita ja valmisteltiin terveystalokeskuskiinteistön kauppaa?

Oman käsitykseni mukaan valmistelu käynnistyi osana talousarvioprosessia loppukesällä 2025.

Valmistelu eteni vaiheittain syksyn aikana usean toimijan yhteistyönä, eikä ollut yhden henkilön varassa. Oma roolini kaupunginjohtajana oli johtaa kokonaisuutta ja tuoda asia päätöksentekoon käytettävissä olevan tiedon pohjalta.

Viranhaltijavalmistelussa asiaa käsiteltiin erityisesti talouteen ja hallintoon liittyvien toimijoiden kesken.

Orimattilan Yrityskiinteistöjen suuntaan käytiin valmisteluun liittyviä keskusteluja osana omistajaohjausta ja kaupan edellytysten selvittämistä. Keskustelut etenivät vaiheittain tilanteen tarkentuessa, eikä kyse ollut yhdestä yksittäisestä neuvottelusta, vaan jatkuvasta vuorovaikutuksesta.

On myös syytä todeta, että kaupungin talouspäällikkö toimi Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:n selvitysmiehenä 23.9.2025 saakka, mikä tarkoitti, että valmistelun alkuvaiheessa yhteys yhtiöön oli luonteva ja suora.

Lisäksi asiaa käsiteltiin yhtiön hallituksessa syksyn 2025 aikana ainakin keskustelun tasolla, ja olen kaupunginjohtajana edustanut konsernia useammassa yhtiön hallituksen kokouksessa kyseisenä ajankohtana.

Keskeistä on kuitenkin se, että valmistelu perustui siihen tietoon, joka oli kussakin vaiheessa käytettävissä. Minulla ei ollut ennen 20.11.2025 tietoa siitä, että yhtiö ei hyväksy esitettyjä ehtoja.

Tässä mielessä yhtiön kanta tuli valmistelun ja päätöksenteon kannalta varsin myöhäisessä vaiheessa tietoon. Kaupunginhallitus ehti jo käsitellä asiaa ennen kuin yhtiön kriittinen kanta tuli esittelijän tietoon, mikä vaikutti olennaisesti kokonaisuuden arviointiin.

KYSYMYS 2

Miten, koska ja keiden kanssa Orimattilan kaupungin organisaatiossa käytiin neuvotteluja ja valmisteltiin kiinteistökauppakokonaisuutta?

Oman käsitykseni mukaan valmistelu käynnistyi osana talousarvioprosessia loppukesällä 2025.

Tämän lisäksi valmisteluun vaikutti yhtiöittämisvelvoite, jonka mukaan markkinoilla toimiva sote-kiinteistö tulee yhtiöittää. Tämä loi rakenteellisen tarpeen tarkastella kiinteistön omistamiseen ja hallintaan liittyviä ratkaisuja.

Valmistelu eteni vaiheittain syksyn aikana usean viranhaltijan yhteistyönä.

Keskeisessä roolissa valmistelussa olivat talouspäällikkö Eero Aitkoski, hallintojohtaja Lilli Peltonen ja allekirjoittanut kaupunginjohtajana. Kävin erityisesti hallintojohtajan kanssa keskusteluja erilaisten ratkaisuvaihtoehtojen arvioimiseksi.

Kokonaisuuteen liittyviä osia valmisteltiin elinvoiman toimialalla sen omien vastuiden mukaisesti.

Tilapalvelut, joka on osa elinvoiman toimialaa, valmisteli kiinteistöön liittyviä kysymyksiä. Tässä yhteydessä tilapalvelupäällikkö Leena Pekkanen tilasi AKA-arvion, ymmärryksen mukaan talouspäällikön esityksestä osana valmistelun etenemistä.

Elinvoimatoimialalla valmisteltiin myös maanvuokrasopimusta, josta vastasi maankäyttöpäällikkö Ossi Hosiaislouma. Asia eteni toimialan normaalin valmisteluprosessin mukaisesti, ja elinvoimavaliokunta teki siitä päätöksen elinvoimajohtaja Sara Vilanderin esittelyn pohjalta.

En osallistunut elinvoiman toimialan vastuulla olleeseen yksityiskohtaiseen valmisteluun tai esittelyyn, vaan nämä etenivät toimialan omien prosessien mukaisesti.

Oma roolini kaupunginjohtajana oli johtaa kokonaisuutta ja huolehtia siitä, että eri valmistelulinjoista muodostuu päätöksenteon kannalta riittävä kokonaiskuva.

Valmistelu ei ollut yhden henkilön varassa, vaan perustui usean toimijan tuottamaan tietoon ja arvioihin.

Keskeistä on, että tämä tilannekuva muodostui vaiheittain, eikä ennen 20.11. ollut käytettävissä tietoa siitä, että yhtiö ei hyväksy esitettyjä ehtoja.

KYSYMYS 3

Oletko käynyt jonkun kanssa erillisiä keskusteluja kiinteistökaupoista Kenen kanssa?

Valmisteluun liittyi normaalia viranhaltijavalmistelua ja siihen kuuluvaa keskustelua eri toimijoiden kesken.

En pidä näitä erillisinä tai epävirallisina rinnakkaisprosesseina, vaan osana tavanomaista valmistelua, jossa asioita täsmennetään vaiheittain.

Keskusteluja kävin erityisesti keskeisten valmistelussa mukana olleiden viranhaltijoiden kanssa, kuten talouspäällikön ja hallintojohtajan kanssa, osana kokonaisuuden arviointia.

En käynyt erillisiä keskusteluja tilapalvelupäällikön kanssa, joka tilasi AKA-arvion, enkä myöskään muista keskustelleeni maankäyttöpäällikön kanssa maanvuokrasopimuksesta tai sen yksityiskohdista.

Tämä kuvastaa sitä, että valmistelu eteni eri osa-alueilla niiden omien vastuiden mukaisesti, eikä kaikkia yksityiskohtia käsitelty keskitetysti.

Päätäjien suuntaan asiasta käytiin useampia keskusteluja valmistelun aikana, kun kokonaisuutta arvioitiin.

En voi aukottomasti muistaa jokaista yksittäistä keskustelua, koska tapahtumista on kulunut aikaa, mutta mahdolliset keskustelut ovat liittyneet valmisteltavana olevaan kokonaisuuteen, eivätkä ole muodostaneet erillistä päätöksentekoprosessia.

Keskeistä on, että valmistelu perustui siihen tietoon, joka oli kulloinkin käytettävissä, eikä ennen 20.11. ollut tiedossa yhtiön kielteistä kantaa

KYSYMYS 4

Kenen kanssa olet vienyt kiinteistökauppaa asiaa eteenpäin?

Asia eteni osana talousarviovalmistelua, eikä erillisenä prosessina.

Viranhaltijat vastasivat valmistelusta omien vastuualueidensa mukaisesti, ja oma roolini kaupunginjohtajana oli johtaa kokonaisuutta ja tuoda asia päätöksentekoon käytettävissä olevan tiedon pohjalta.

Kuten todettua, valmisteluun osallistui useita henkilöitä. Oman toimintani kannalta keskeisiä keskustelukumppaneita olivat taluspäällikkö ja hallintojohtaja, joiden kanssa arvioin kokonaisuuteen liittyviä vaihtoehtoja.

Yhtiön suuntaan käytävää vuorovaikutusta oli valmistelun aikana, ja sitä käytiin osana valmisteluprosessia. Ymmärryksen mukaan taluspäällikkö on ollut yhteydessä yhtiön toimitusjohtajaan ja hallitukseen valmistelun edetessä.

Oma roolini kaupunginjohtajana oli arvioida kokonaisuutta ja sen etenemistä käytettävissä olevan tiedon pohjalta, ei toimia yksin operatiivisena neuvottelijana kaikissa yksityiskohtissa.

Valmistelu ei ollut yhden henkilön varassa, vaan eteni usean toimijan yhteistyönä.

KYSYMYS 5

Miten esittelit 17.11.2025 kaupunginhallituksen kokouksessa §427 Orimattilan terveyskeskuksen kauppa Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:lle? Onko hallitukselle esitetty tarvittavat dokumentit ja saatavilla oleva tieto, kun on esitelty yrityskauppaa? Minkä dokumenttien perusteella esittelit kiinteistökauppaa kaupunginhallitukselle 17.11.2025?

Esittelin asian kaupunginhallitukselle 17.11.2025 sen valmisteluaineiston ja niiden asiakirjojen perusteella, jotka olivat tuolloin käytettävissä ja liitetty päätöksentekomateriaaliin.

Esittelyn taustalla oli se kokonaisuus, että terveyskeskuskiinteistön järjestelyä oli valmisteltu osana talousarvioprosessia sekä yhtiöittämisvelvoitteen vuoksi. Esittelytekstin oli valmistellut taluspäällikkö. Se sisälsi keskeiset oikeudelliset, taloudelliset ja rakenteelliset perusteet asian etenemiselle: hyvinvointialueuudistuksen vaikutukset, kuntaa koskevan yhtiöittämisvelvoitteen, kuvauksen siitä, että Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:tä oli tarkoitus käyttää yhtiöittämisen toteuttamiseen, sekä kuvauksen suunnitellusta liiketoiminta- ja kiinteistökauppakokonaisuudesta.

Päätöksenteon liitteinä olivat:

- liiketoiminnan kauppakirja
- pääomalainasopimus
- rakennuksen luovutuskirja

Oma esittelyni perustui lisäksi siihen tietoon, että kaupungin hankkimassa AKA-arviossa kiinteistön arvoksi oli määritelty 4,8 miljoonaa euroa. Tämän arvioaineiston pohjalta taluspäällikkö oli tilannut KPMG:ltä taloudelliset laskelmat, joissa oli tarkasteltu sekä kaupungin että yhtiön taloudellisia näkökulmia ja tulevia vuosia. Ymmärryksen mukaan nämä laskelmat olivat osa valmistelua, ja taluspäällikkö oli toimittanut niitä myös minulle valmistelun aikana. Taluspäällikön kirjallisen selvityksen mukaan hän oli toimittanut liiketoiminnan kauppakirjan luonnoksen, rakennuksen

luovutuskirjan sekä pääomalainasopimuksen tiedoksi minulle 7.11.2025, ja liiketoiminta- ja kiinteistökaupan vaikutuksia koskevat laskelmat minulle 17.10.2025. Lisäksi hän oli esitellyt 4.11.2025 yhtiön toimitusjohtajalle laskelmia siitä, miten kauppa vaikuttaisi yhtiön tuloslaskelmaan, taseeseen ja kassavirtaan, ja hänen mukaansa toimitusjohtaja ilmoitti 11.11.2025 odottavansa kommenteissaan seuraavan viikon hallituksen kokousta, jossa kokonaisuutta käsiteltäisiin.

AKA-arvio ja taloudelliset laskelmat olivat siis olemassa ja osa valmistelua, mutta ne eivät olleet liitettyinä kaupunginhallituksen pykälätekstin liitteisiin. Tämä on tärkeä erottaa siitä väitteestä, että tietoa ei olisi ollut olemassa. Tietoa oli olemassa ja sitä oli käytetty valmistelussa, mutta se ei ollut osa muodollista päätöksentekomateriaalia samalla tavalla kuin kauppakirja, pääomalainasopimus ja rakennuksen luovutuskirja.

Tässä yhteydessä on myös todettava, että tällainen arvioaineisto voi sisältää kunnan taloudelliseen asemaan ja neuvotteluasemaan liittyvää tietoa, joka kuuluu julkisuuslain (Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisen salassapidon piiriin.

Tämä ei kuitenkaan estä aineiston käsittelyä toimitelmissä tai sen toimittamista päättäjille, ja aineisto olisi ollut mahdollista liittää päätöksentekomateriaaliin tai toimittaa erikseen, mikäli sitä olisi pidetty tarkoituksenmukaisena.

Muistini mukaan kaupunginhallituksen kokouksessa ei käsittelyn yhteydessä esitetty pyyntöä puuttuvien asiakirjojen esittämisestä tai liittämistä osaksi päätöksentekomateriaalia.

Taluspäällikkö on myöhemmin antanut tästä kirjallisen selvityksen valtuutetuille, ja asiaa on hänenkin toimestaan täsmennetty jälkikäteen. Tämä tukee sitä, että kyse ei ollut sellaisesta tilanteesta, jossa olennaista tietoa olisi tarkoituksellisesti salattu, vaan siitä, että kaikki valmistelussa käytetty aineisto ei ollut liitemuodossa päätöksentekomateriaalissa.

Minulla ei 17.11.2025 esittelyhetkellä ollut tietoa siitä, että Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy ei hyväksyisi esitettyjä ehtoja. Taluspäällikön kirjallisen selvityksen mukaan yhtiön toimitusjohtaja oli saanut 10.11.2025 läpikäytäväksi maanvuokrasopimuksen, pääomalainasopimuksen sekä liiketoiminnan kauppakirjan luonnoksen ja rakennuksen luovutuskirjan luonnoksen, ja 11.11.2025 toimitusjohtaja oli ilmoittanut odottavansa kommenteissaan seuraavan viikon hallituksen kokousta. Taluspäällikön mukaan tämän jälkeen häneen ei oltu muulla tavoin yhteydessä toimitettuihin asiakirjoihin liittyen. Tämän tiedon valossa minulla ei ollut 17.11.2025 perustetta ymmärtää, että yhtiö olisi tuossa vaiheessa torjumassa esitettyjä ehtoja kokonaisuudessaan.

Siksi vastaan tähän kysymykseen selkeästi näin: esittelin asian sen tiedon pohjalta, joka tuolloin oli käytettävissäni ja joka oli valmistelussa muodostettu. En tietoisesti jättänyt esittämättä sellaista olennaista tietoa, joka olisi ollut tiedossani.

Jälkikäteen arvioituna voidaan kuitenkin todeta, että AKA-arvion ja taloudellisten laskelmien liittäminen muodollisesti päätöksentekomateriaaliin olisi tukenut päätöksenteon läpinäkyvyyttä ja kokonaisuuden arviointia. Samoin voidaan todeta, että yhtiön kannan erillinen varmistaminen ennen asian etenemistä olisi ollut perusteltua. Nämä ovat jälkikäteisiä arvioita valmistelun laadusta ja menettelytavasta. Ne eivät kuitenkaan muuta sitä, että 17.11.2025 esittely perustui siihen aineistoon ja siihen tilannekuvaan, joka tuolloin oli käytettävissä, eikä minulla ollut tuolloin tiedossa yhtiön kielteistä kantaa.

KYSYMYS 6

Milloin kuultit ensimmäistä kertaa, että Yrityskiinteistöillä on oma AKA -arvio? Oletko lukenut AKA -arviot (3- ja 18 -sivuiset sekä Yrityskiinteistöjen teettämän arvion)

En osallistunut AKA-arvioiden tilaamiseen, ohjaamiseen tai vastaanottoon.

Olen lukenut kaupungin teettämän laajemman, noin 18-sivuisen AKA-arvion, joka oli osa valmistelua.

En muista tarkasti ajankohtaa, jolloin kuulin ensimmäistä kertaa, että Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:llä olisi oma erillinen AKA-arvio. Minulla ei ole kyseistä arviota ollut käytettävissäni, enkä ole nähnyt tai lukenut sitä kokonaisuudessaan tai kuullut sen varsinaista esittelyä. Tietoni tästä arviosta on rajoittunut lähinnä siihen, että olen kuullut siihen liittyvän arvonmäärityksen tasosta.

Tiedon siitä, että olemassa on myös lyhyempi, niin sanottu kolmisivuinen arvio, sain vasta 25.11.2025, kun kokonaisuutta käytiin läpi tarkemmin hallintojohtajan ja talouspäällikön kanssa, muuttuneessa tilanteessa.

Näin ollen 17.11.2025 kaupunginhallituksen esittelyhetkellä käytettävissäni oli kaupungin teettämä AKA-arvio sekä siihen perustuva valmisteluaineisto, mutta ei tietoa useista rinnakkaisista arvioista tai niiden mahdollisista eroista.

En esitä arviota eri arvioiden sisällöistä tai niiden keskinäisistä eroista, koska minulla ei ole niistä varmaa ja kokonaisvaltaista tietoa.

Keskeistä on, että esittelyni perustui siihen tietoon, joka tuolloin oli käytettävissäni, eikä minulla ollut tietoa sellaisista arvioaineistoista tai niiden eroista, joilla olisi ollut olennaista vaikutusta esittelyyn siinä vaiheessa.

KYSYMYS 7

Miten terveysaseman maanvuokra määriteltiin ja olitko valmistelemassa sitä?

En osallistunut maanvuokrasopimuksen valmisteluun, esittelyyn tai päätöksentekoon.

Maanvuokran valmistelu kuului elinvoimatoimialan vastuulle, jossa asia eteni normaalin valmisteluprosessin mukaisesti. Ymmärryksen mukaan maankäyttöpäällikkö vastasi valmistelusta ja esittely tehtiin elinvoimajohtajan toimesta elinvoimavaliokunnalle, joka teki asiasta päätöksen.

En ole ollut mukana määrittelemässä maanvuokran ehtoja tai tasoa, enkä tunne yksityiskohtaisesti niitä perusteita, joilla maanvuokra on määritelty.

Oma roolini kaupunginjohtajana ei tässä asiassa kohdistunut yksityiskohtaiseen valmisteluun, vaan kokonaisuuden johtamiseen. Tässä kokonaisuudessa maanvuokra oli yksi erillinen osa, joka valmisteltiin toimialan vastuulla sen omassa prosessissa.

KYSYMYS 8

KPMG:n tilattu taloudellinen analyysi terveysaseman yhtiöittämisestä näytti apporttiluovutuksen kautta siirtämistä Orimattilalle edukkaampana. Miten ja miksi päädyttiin liiketoimintakauppaan? Onko asia ollut poliittisessa päätöksenteossa?

Valmistelussa tarkasteltiin kahta päävaihtoehtoa: apporttiluovutusta ja liiketoimintakauppaa.

KPMG:n analyysi osoitti, että apporttiluovutuksessa yhtiön tulos ja kassavirta olisivat ennusteen perusteella vahvempia. Samalla analyysi toi esiin, että liiketoimintakaupassa kokonaisverokustannukset ovat pienemmät, vaikka yhtiön tulos ja kassavirta jäävät jonkin verran heikommiksi.

Tässä on olennaista se, että "edullisuus" riippuu tarkastelunäkökulmasta. Apporttiluovutus on yhtiön näkökulmasta vahvempi ratkaisu, koska tulos ja kassavirta ovat paremmat, kun taas liiketoimintakaupassa verorasitus on kokonaisuutena pienempi.

Kuntajohtajan näkökulmasta tarkastelu ei kuitenkaan voi rajoittua yksittäiseen yhtiöön, vaan sitä on arvioitava koko kuntakonsernin tasolla. Kuntalain 47 §:n 1 momentin mukaisesti kuntakonsernia tulee johtaa kokonaisesti huomioiden, mikä edellyttää, että ratkaisuja arvioidaan laajemmin kuin yksittäisen yhtiön tuloksen näkökulmasta.

Tästä näkökulmasta verovaikutukset ja rahoitusrakenne ovat keskeisiä, koska ne vaikuttavat siihen, miten varat ja tulos jakautuvat konsernissa ja millainen kokonaisrasitus muodostuu kaupungille.

Liiketoimintakaupamallissa yhtiön toiminta oli mahdollista järjestää kannattavasti pääomallainasta huolimatta, ja samalla kokonaisverorasitus muodostui kevyemmäksi kuin apporttiratkaisussa.

KPMG:n analyysissä todettiin lisäksi, että suositus apporttiluovutuksesta perustuu ennusteoletuksiin ja että vaihtoehtoihin liittyy toiminnallisia ja taloudellisia riskejä, joita tulee arvioida erikseen.

Näin ollen kyse ei ollut tilanteesta, jossa olisi ollut yksi yksiselitteisesti parempi vaihtoehto kaikista näkökulmista, vaan vaihtoehtoilla oli erilaiset vaikutukset riippuen tarkastelutasosta ja näkökulmasta.

Valmistelussa vaihtoehtoja käytiin läpi viranhaltijatasolla ja poliittisessa vuorovaikutuksessa, kuten valtuustoryhmien puheenjohtajien ja kaupunginhallituksen kanssa.

Toimivaltainen toimielin ei tehnyt erillistä päätöstä yksittäisen mallin valinnasta ennen esitystä, vaan ratkaisu muodostui osana valmisteluprosessia ja tuotiin päätöksentekoon kokonaisuutena.

Oma roolini kaupunginjohtajana oli toimia kuntakonsernin kokonaisedun näkökulmasta ja tuoda valmisteltu kokonaisuus päätöksentekoon.

Keskeistä on, että analyysiä ei sivuutettu, vaan sitä käytettiin yhtenä osana kokonaisarviota, jossa huomioitiin sekä yhtiön että koko kuntakonsernin taloudellinen kokonaisuus.

KYSYMYS 9

Tiesit 20.11.2025, että Yrityskiinteistöjen hallitus ei ollut hyväksymässä kaupan ehtoja ja olit myös tästä käynyt keskustelua Yrityskiinteistöjen hallituksen kanssa maanantaina 24.11.2025. Toiko kukaan esille, että asiasta voisi tiedottaa valtuustoa tai miksi et tiedottanut tästä asiasta valtuustoa 27.11.2025 luottamuksellisessa tilaisuudessa?

Tilanne muuttui 20.11., kun sain ensimmäisen kerran tiedon siitä, että yhtiöllä on kriittinen kanta esitettyihin ehtoihin.

24.11. oli kokonaisuuden kannalta keskeinen päivä, jolloin tilannetta käytiin läpi useassa eri yhteydessä.

Puolenpäivän aikaan kävimme keskustelun, johon osallistuivat allekirjoittaneen lisäksi hallintojohtaja sekä yhtiön toimitusjohtaja ja hallituksen puheenjohtaja. Tässä keskustelussa käsiteltiin yhtiön näkemystä kaupan ehdoista sekä omistajaohjaukseen liittyviä kysymyksiä.

Myöhemmin samana päivänä osallistuin hyvinvointialueen kutsumaan tapaamiseen, jossa sain tiedon, että hyvinvointialue pyytää, ettei suunniteltua kauppaa edistetä ennen kuin varautumiseen liittyvät kokonaisuudet on selvitetty. Tämä pyyntö oli luonteeltaan avoin, eikä sen taustatekijöitä voitu avata normaalissa valmistelussa.

Tämä tieto muutti omaa arviotani tilanteesta olennaisesti.

Alkuillasta tapasin yhtiön hallituksen sekä kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajat sekä hallintojohtajan kanssa. Tässä tilaisuudessa pyrin sanoittamaan muuttunutta tilannetta ja sitä, että keskeiseksi nousee talousarvion uudelleen valmistelu muuttuneessa tilanteessa.

Näiden tapahtumien perusteella tulkitsin, että keskeisin kysymys ei ollut enää yksin kaupungin ja yhtiön välinen näkemusero kaupan ehdoista, vaan se, että koko hankkeen eteneminen tuli arvioida uudelleen hyvinvointialueen esittämän pyynnön vuoksi.

En pysty aukottomasti toteamaan, onko yksittäisissä keskusteluissa esitetty nimenomaista ehdotusta tiedottaa asiasta valtuustolle. On mahdollista, että tällainen näkökulma on noussut esiin.

Arvioin tuossa tilanteessa, että ensisijainen tehtäväni oli reagoida muuttuneeseen tilanteeseen talousarviovalmistelun kautta, koska hyvinvointialueen pyyntö vaikutti suoraan koko kaupan toteuttamisedellytyksiin.

Kaupunginhallitukselle tieto muuttuneesta tilanteesta vietiin, ja asiasta tiedotettiin myös julkisesti.

On kuitenkin totta, että en onnistunut riittävän selkeästi kuvaamaan valtuustolle 27.11. sitä, kuinka merkittävästi tilanne oli muuttunut.

Haluan korostaa, että kyse ei ollut siitä, että olisin pyrkinyt jättämään olennaista tietoa kertomatta tai johtamaan päätöksentekijöitä harhaan, vaan siitä, että tilanne muuttui lyhyessä ajassa useasta suunnasta, ja oma painotukseni oli siinä vaiheessa muuttuneen tilanteen kokonaisvaikutusten arvioinnissa ja talousarvion valmistelussa.”

KYSYMYS 10

Orimattilan yritys kiinteistöt Oy on jättänyt kaksi omistajaohjauspyyntöä marraskuun 2025 lopulla. Oletko pyytänyt Yritys kiinteistöjä vetämään omistajaohjauksia pois? Jos pyysit niin miksi?

Kyllä, ensimmäisen omistajaohjauspyynnön osalta pyysin, että sen käsittelyä vielä arvioidaan ennen etenemistä.

Tässä vaiheessa tarkoitukseni oli selvittää tilannetta tarkemmin – erityisesti sitä, mikä yhtiön kannan taustalla on ja onko asiassa vielä neuvotteluvaraa.

Kyse oli siis tilanteen selvittämisestä, ei toimeenpanon estämisestä.

En pyrkinyt vaikuttamaan yhtiön itsenäiseen päätösvaltaan, vaan toimimaan konsernijohdon roolissa siten, että kokonaiskuva olisi riittävä ennen jatkotoimenpiteitä.

On tärkeää todeta, että tässä vaiheessa hyvinvointialueen myöhemmin samana päivänä esittämä pyyntö kaupan siirtämisestä ei ollut vielä tiedossani, eikä se siten vaikuttanut tähän arvioon.

Muistini mukaan jälkimmäiseen omistajaohjauspyyntöön ei liittynyt vastaavaa keskustelua tai pyyntöä.

KYSYMYS 11

Milloin, miten ja keneltä ensimmäisen kerran sait tietää, että kiinteistökauppaa ei voida tehdä ja milloin sait tietää, että estettä myynnille ei ole?

Ensinnäkin haluan todeta, että missään vaiheessa minulle ei esitetty, että kiinteistökauppaa ei voida tehdä.

Ensimmäinen merkittävä muutos tilannekuvaan tuli 20.11.2025, jolloin sain tiedon hallintojohtajalta siitä, että yhtiöllä on kriittinen kanta esitettyihin kaupan ehtoihin.

24.11. osallistuin hyvinvointialueen tilaisuuteen, jossa hyvinvointialueen tilapalvelupäällikkö Johanna Aitamurto esitti tapaamisen alussa suullisesti pyynnön, että suunniteltua kauppaa tulisi siirtää siihen saakka, kunnes varautumiseen liittyvät yksityiskohdat on selvitetty.

Tämä ei ollut tieto siitä, että kauppaa ei voisi tehdä, vaan pyyntö siirtää sen toteuttamista. Pyyntö oli luonteeltaan avoin, eikä siihen liittyviä tarkempia taustatekijöitä voitu avata tuossa tilanteessa.

Tämän jälkeen tilanne oli jonkin aikaa muuttuva ja osin ristiriitainen, koska käytettävissä oli samanaikaisesti yhtiön kriittinen näkemys kaupan ehdoista sekä hyvinvointialueen pyyntö siirtää kauppaa.

Muistini mukaan sain 27.11. sähköpostitse Johanna Aitamurrolta tiedon, jonka perusteella tulkitsin, että kaupan osalta voidaan edetä, eikä estettä myynnille tältä osin ollut.

Lopullinen varmistus tilanteesta tuli 2.12., kun Johanna Aitamurto oli minuun puhelimitse yhteydessä. Tässä puhelussa sain tiedon, että aikaisalle ei ole enää tarvetta ja että kiinteistökauppa voidaan toteuttaa, kun ostajana on kaupungin tytäryhtiö.

Keskeistä on, että kyse ei ollut tilanteesta, jossa olisi ollut selkeä ja yksiselitteinen tieto kaupan estymisestä ja myöhemmästä vapautumisesta, vaan vaiheittain tarkentuvasta ja osin ristiriitaisesta tilannekuvasta, jossa eri toimijoiden näkemykset ja pyynnöt vaikuttivat kokonaisuuden arviointiin.

KYSYMYS 12

Milloin, miten ja keneltä sait tiedon, että terveyskeskuksen kiinteistökauppa voidaan toteuttaa? Miten ja milloin tiedotit kaupunginhallitusta tästä tiedosta? Milloin ja miten tiedotit kaupunginvaltuustolle asiasta?

Tilanne tarkentui vaiheittain loppuvuoden aikana, ja lähdin liikkeelle siitä hetkestä, jolloin sain varmistuksen kaupan etenemiselle.

Sain 2.12.2025 puhelimitse hyvinvointialueen toimitilajohtaja Johanna Aitamurrolta tiedon, että aikaisalle ei ole enää tarvetta ja että kiinteistökauppa voidaan toteuttaa, kun ostajana on kaupungin tytäryhtiö.

Tässä vaiheessa asia oli jo kaupunginhallituksen käsittelyssä, ja päätöksenteko eteni kaupunginhallituksen jatkokokouksissa.

Välitin saamani tiedon samana päivänä kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajille.

Tämän jälkeen asiaa käsiteltiin kaupunginhallituksen kokouksissa 4.12. ja 8.12., joissa muuttunutta tilannetta käytiin läpi ja päätös muodostui näissä jatkokokouksissa.

Lisäksi omien muistiinpanojeni perusteella asiaa käsiteltiin 9.12. kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajien kanssa.

Valtuuston suuntaan tieto välittyi osana tätä kokonaisuutta, eli valmistelun ja toimielinkäsittelyn kautta, ei yksittäisenä erillisenä tiedotustilanteena.

Haluan kuitenkin todeta, että 24.11. jälkeen tapahtumat etenivät erittäin nopeasti ja useassa rinnakkaisessa prosessissa. Tilanne muuttui lyhyessä ajassa useasta suunnasta, ja siihen kohdistui merkittävää painetta.

Tästä syystä en pysty enää kaikilta osin aukottomasti muistamaan kaikkia yksittäisiä keskusteluja tai niiden tarkkaa ajoitusta.

Tästä huolimatta olen varma siitä, että tieto tilanteen muuttumisesta välitettiin keskeisille toimijoille ja että asia käsiteltiin asianmukaisesti toimielimissä ennen lopullista päätöksentekoa.

KYSYMYS 13

Kaupunginhallitus päätti kokouksessa 1.12.2025 §457, että neuvotteluja terveyskeskuskiinteistön ja liiketoiminnan kaupasta jatketaan ja nimesi neuvottelijoiksi kaupunginjohtajan, hallintojohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan. Miten jatkoit neuvotteluja Yrityskiinteistöjen kanssa sen jälkeen, kun sait tiedon, ettei kiinteistökaupalle ole estettä? Miten näitä neuvotteluita on jatkettu vuoden 2026 puolella?

Kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti neuvottelijoiksi nimettiin kaupunginjohtajan ja hallintojohtajan lisäksi myös kaupunginhallituksen puheenjohtaja.

Tämän jälkeen arvioin, että neuvotteluiden käynnistäminen on tarkoituksenmukaista tehdä tässä kokoonpanossa yhteisesti, kun mukana oli sekä viranhaltijajohto että poliittinen johto.

Ennen sairauslomaani vuoden 2025 puolella neuvottelut eivät vielä edenneet varsinaiseen neuvotteluvaiheeseen tässä kokoonpanossa.

Palasin töihin tammikuussa 2026.

Olen omassa toiminnassani halunnut kunnioittaa sitä, että kaupunginhallituksen puheenjohtajalla on keskeinen rooli poliittisen johdon edustajana, ja tässä tilanteessa oli perusteltua edetä neuvotteluiden käynnistämässä yhteisesti sovittaen.

Tämän vuoksi neuvotteluiden käytännön käynnistäminen edellytti yhteistä näkemystä ja ajoitusta nimettyjen neuvottelijoiden kesken.

Puheenjohtajavaihdoksen jälkeen neuvotteluiden käynnistäminen eteni uuden puheenjohtajan kanssa, ja kokonaisuutta lähdettiin viemään eteenpäin tässä kokoonpanossa.

Keskeistä on, että neuvotteluiden eteneminen ei ollut yksin kaupunginjohtajan varassa, vaan kaupunginhallituksen päätöksen mukainen yhteinen tehtävä, jossa myös poliittisella johdolla oli keskeinen rooli.

KYSYMYS 14

Minkä kaupungin puitesopimuskumppanin palveluksessa asianajaja Janne Palmula on? Oletko käyttänyt asianajaja Palmulaa (tai muita asianajajia) apuna ja esittänyt, että yhtiökokous kantaisi kiinteistön kauppasiassa vastuun? Onko asianajaja Palmula ohjeistanut, että kiinteistökauppapäätös 4,8M€ voidaan siirtää Yrityskiinteistöjen yhtiökokoukselle, jotta yhtiön hallituksen huolellisuusvelvoite voidaan sivuuttaa? Onko asianajaja Palmula tai hänen asianajotoimisto toimittanut lausunnon konsultoinnistaan ja laskuttanut siitä?

Tietääkseni asianajaja Janne Palmula ei ole kaupungin puitesopimuskumppani.

Olin häneen yhteydessä puhelimitse 24.11.2025. Yhteydenoton tarkoituksena oli selvittää yleisellä tasolla, millaisia vaihtoehtoja voi olla tilanteessa, jossa yhtiön edustajat ovat tuoneet esiin huolen hallituksen huolellisuusvelvoitteesta.

En tuntenut osakeyhtiölain yksityiskohtia tältä osin riittävän tarkasti, joten pyrin varmistamaan, että mahdollisessa jatkovalmistelussa huomioidaan myös yhtiön hallituksen jäsenten oikeudellinen asema asianmukaisesti.

Keskustelussa ei otettu kantaa käsillä olevan asian yksityiskohtiin, eikä kyse ollut toimeksiannosta tai juridisesta arviosta tähän yksittäiseen tapaukseen.

Yleisenä näkemyksenä keskustelussa todettiin, että tietyissä tilanteissa omistaja voi käyttää päätösvaltaa yhtiökokouksessa, mutta tämä edellyttää aina tapauskohtaista tarkastelua eikä siitä esitetty mitään yksiselitteistä ratkaisua tähän tilanteeseen.

Haluan korostaa, että en ole missään vaiheessa pyrkinyt etsimään keinoa sivuuttaa yhtiön hallituksen huolellisuusvelvoitetta. Päinvastoin tarkoitukseni oli varmistaa, että mahdollinen eteneminen tapahtuu tavalla, joka huomioi yhtiön hallituksen jäsenten vastuut ja oikeusturvan.

En ole esittänyt, että yhtiökokous kantaisi asiassa vastuun hallituksen sijasta, eikä minulle ole annettu tällaista ohjeistusta.

Olen tuonut esiin käymässäni keskustelussa saamani yleisluonteisen näkemyksen niissä yhteyksissä, joissa käsiteltävää asiaa on käsitelty.

En ole tehnyt kaupunginhallitukselle virkavastuullista esitystä siitä, että asian käsittely siirrettäisiin yhtiökokouksen ratkaistavaksi.

Kirjallista lausuntoa ei ole pyydetty eikä sellaista ole tietääkseni toimitettu. Tiedossani ei myöskään ole, että asiasta olisi syntynyt laskutusta kaupungille.

KYSYMYS 15

24.11.2025 klo 11 alkaneessa palaverissa Yrityskiinteistöjen toimitusjohtajan kanssa, mitä asioita käsitelitte kokouksessa?

Tapaamiseen osallistuivat minun ja yhtiön toimitusjohtajan lisäksi yhtiön hallituksen puheenjohtaja sekä kaupungin hallintojohtaja.

Tapaamisessa käsiteltiin keskeisesti yhtiön näkemystä suunnitellun kiinteistökaupan ehdoista. Keskustelu liittyi erityisesti omistajaohjaukseen, kauppahintaan sekä käytettävissä olleeseen AKA-arvioon.

Tässä vaiheessa oma käsitykseni oli, että keskustelu perustuu kaupungin tilaamaan laajempaan, noin 18-sivuiseen AKA-arvioon. Minulla ei tuolloin ollut tietoa erillisestä lyhyemmästä, niin sanotusta kolmisivuisesta arviosta.

Keskustelun tarkoituksena oli muodostaa tilannekuvaa ja ymmärtää yhtiön esiin tuomia näkemyksiä ja huolia, mukaan lukien kaupan ehtoihin ja vastuukysymyksiin liittyvät näkökohdat.

On mahdollista, että keskustelussa sivuttiin myös muita kokonaisuuteen liittyviä kysymyksiä.

Tapaamisesta ei laadittu erillistä muistiota, eikä minulle ole sellaista myöskään toimitettu.

KYSYMYS 16

Tapaamisessa HVA:n kanssa 24.11.2025 oli kertomasi mukaan keskustelua, että terveyskeskuskiinteistökauppaa ei tulisi toteuttaa. Oliko Mika Reinikainen paikalla, kun asiasta puhuttiin? Mikä taho tuolloin ja missä vaiheessa kokousta suositteli, että kauppaa ei tulisi toteuttaa? Mitkä olivat tämän HVA:n 24.11.2025 tapaamisen esityslista-aiheet? Onko tapaaminen HVA:n kanssa pidetty 7.1.2026. Jos ei niin, miksi ei?

Hyvinvointialueen kanssa 24.11.2025 pidetyssä tapaamisessa keskeinen viesti esitettiin aivan tapaamisen alussa.

Hyvinvointialueen toimitilajohtaja Johanna Aitamurto esitti suullisesti pyynnön, että suunniteltua kiinteistökauppaa tulisi siirtää siihen saakka, kunnes varautumiseen liittyvät yksityiskohdat on selvitetty.

Haluan täsmentää, että kyse ei ollut siitä, että kauppaa ei voi toteuttaa, vaan nimenomaan pyynnöstä siirtää sen toteuttamista.

Mika Reinikainen ei ollut vielä paikalla tässä vaiheessa kokousta, vaan saapui myöhemmin, eikä näin ollen ollut kuulemassa tätä keskustelun alkua.

Tapaamisen asialista oli laadittu ylätasoisesti, ja siinä käsiteltiin muun muassa tilankäyttöön ja vuokraukseen liittyviä kysymyksiä, nykyistä vuokrasopimustilannetta sekä tilatarpeita .

Asialista ei sisältänyt yksityiskohtaista kuvausta nyt esiin nousseesta varautumiseen liittyvästä kokonaisuudesta, vaan nämä tarkentuivat vasta itse tapaamisessa.

Tapaamisessa sovittiin alustavasti, että asiaan palataan myöhemmin ja että varautumiseen liittyviä taustoja voidaan avata tarkemmin erillisessä tapaamisessa, kun tarvittavat turvallisuusselvitykset valmistuvat.

Tähän liittyen kalenteriin oli varattu tapaaminen 7.1.2026.

Tätä tapaamista ei kuitenkaan pidetty, koska hyvinvointialueen edustaja peruutti kokouksen. Saamani tiedon mukaan syynä olivat aikatauluihin liittyvät tekijät, kuten vuosilomat.

Olin tuolloin itse sairauslomalla enkä osallistunut tapaamisen peruuttamiseen tai sen uudelleen aikatauluttamiseen.

KYSYMYS 17

Mitä varten ja kenelle 24.11.2025 klo 18 alkanut tapaaminen kaupunginjohtajan työhuoneessa järjestettiin ja miksi tilaisuus oli salassa pidettävä?

Keskustelu kaupunginjohtajan työhuoneessa järjestettiin 24.11.2025 samana päivänä aiemmin pidetyn hyvinvointialueen tapaamisen jälkeen.

Kaupungintalolla oli tuolloin samana päivänä tilaisuus, johon osallistui myös Orimattilan Yrityskiinteistöt Oy:n hallituksen jäseniä sekä yhtiön toimitusjohtaja. Lisäksi paikalla olivat kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajat sekä hallintojohtaja.

Pyysin heidät työhuoneeseeni, jotta pystyin mahdollisimman nopeasti välittämään tiedon hyvinvointialueen tapaamisessa esitetystä pyynnöstä siirtää kiinteistökaupan toteuttamista siihen saakka, kunnes varautumiseen liittyvät yksityiskohdat on selvitetty.

Tavoitteenani oli varmistaa, että keskeiset toimijat saavat tiedon muuttuneesta tilanteesta viiveettä.

Samassa yhteydessä kävimme läpi yhtiön aiemmin esiin tuomia huolia, erityisesti hallituksen huolellisuusveloitteeseen liittyen. Oma arvioni tuossa vaiheessa oli, että tilanne tältä osin rauhoittuu, mikäli kaupan etenemistä siirretään.

Lisäksi kerroin käymästäni yleisluonteisesta puhelinkeskustelusta asianajaja Janne Palmulan kanssa, jonka tarkoituksena oli varmistaa, että yhtiön hallituksen näkökulmat ja oikeudellinen asema voidaan huomioida asianmukaisesti jatkovalmistelussa.

Haluan korostaa, että kyse ei ollut päätöksentekotilaisuudesta, vaan tilannekuvan jakamisesta ja keskustelusta muuttuneessa tilanteessa.

En tunnista, että tilaisuus olisi ollut salassa pidettävä. Kyse oli spontaanisti järjestetystä keskustelusta niiden henkilöiden kanssa, jotka olivat tuolloin paikalla ja keskeisessä roolissa asian kannalta.

KYSYMYS 18

Kerroit Riitta Lonkalle 24.11.2025 koollekutsumasi palaverin jälkeen, että Tiina Mattila ei olisi saanut tilata Yrityskiinteistölle omaa AKA-arviota. Olitko neuvotellut asiasta? Miksi Tiina Mattila ei olisi saanut tilata yhtiön lukuun AKA-arviota?

En muista tällaista keskustelua Riitta Lonkan kanssa.

Kyseinen päivä sisälsi useita peräkkäisiä tapaamisia ja keskusteluja, eikä tämä yksittäinen väitetty keskustelu ole jäänyt mieleeni.

En ole myöskään käynyt erillistä neuvottelua siitä, olisiko joku saanut tai ei olisi saanut tilata AKA-arviota.

Lähtökohtaisesti yhtiö toimii omassa päätöksenteossaan itsenäisesti, ja yhtiön johdolla on oikeus hankkia tarvitsemiaan selvityksiä, kuten arvioita, oman toimintansa tueksi.

En ole pyrkinyt rajoittamaan yhtiön mahdollisuutta hankkia arvioita tai muuta valmisteluaineistoa.

Mikäli olen jossain keskustelussa kommentoinut AKA-arvioita, se on voinut liittyä siihen, että valmistelussa olisi tärkeää, että käytettävä aineisto ja sen lähtökohdat ovat kaikille osapuolille selkeitä.

Yleisenä valmisteluperiaatteena olen pitänyt luontevana, että myyjänä toimiva taho hankkii arvion kaupan kohteesta, jolloin muodostuu myyjän näkemys arvosta. Tämän pohjalta ostajan tehtävänä on arvioida, onko esitetty arvo hyväksyttävissä.

Tämä ei kuitenkaan poissulje sitä, että myös ostajapuoli hankkii omia arvioitaan, eikä ole ollut tarkoitukseni rajoittaa yhtiön mahdollisuutta hankkia arvioita tai muuta valmisteluaineistoa.

KYSYMYS 19

Onko kaupunki työnantajaorganisaationa toiminut mielestäsi hyvän työnantajamielikuvan mukaisesti tutkiessa Leena Pekkasen osuutta AKA-arvio tapauksessa? Selvitettiinkö viranhaltijoiden ja työntekijöiden kesken AKA-arvioiden poikkeavuutta ja syytä siihen ennen tutkintapyynnön tekemistä? Miten varmistit johtoryhmätasolla, että kaikilla kauppaa valmistelevilla tahoilla (tilapalvelu, maankäyttö, yritys kiinteistöt johto, talouspäällikkö, hallintojohtaja, elinvoimajohtaja) oli kaikilla samat lähtötiedot ja tavoite lopputulemasta tiedosta? Miten siis asian vastuullisena valmistelijana, kaupunginjohtajana ja konsernin omistajaohjauksen vastuullisena viranhaltijana johdit kokonaisuutta (esim. yhteiset palaverit, tilannekatsaukset ja tiedonvaihto)? Kenen pyynnöstä Pekkasen tietokone tutkittiin? Miten työnantaja on jälkikäteen keskustellut Leena Pekkasen kanssa asiasta?

Kun 25.11.2025 selvisi, että AKA-arvioista on olemassa useampi versio, sovittiin, että hallintojohtaja alkaa selvittää asiaa.

Ymmärrykseni mukaan hallintojohtaja hoiti tätä tehtävää vastuullisesti ja toi esiin niitä tietoja, jotka olivat kulloinkin käytettävissä.

Oma roolini tässä vaiheessa oli varmistaa, että asiaan liittyvät selvitykset käynnistyvät organisaation normaalien vastuiden mukaisesti.

Kävimme elinvoimajohtajan kanssa keskustelun siitä, että kokonaisuuden selvittämiseksi on perusteltua varmistua, onko arvioihin ja niiden tilaamiseen liittyvää viestinvaihtoa tai muuta aineistoa olemassa.

Tässä yhteydessä asia jäi toimialan ja esihenkilölinjan vastuulle, jossa yhdyskuntatekniikan päällikkö toimii Pekkasen henkilön esihenkilönä.

En ole itse osallistunut aineiston tarkempaan selvittämiseen tai käsittelyyn, vaan olen toiminut siinä roolissa, että selvitystyö käynnistyy asianmukaisesti organisaation vastuiden mukaisesti.

On tärkeää todeta, että kaupunginjohtajana en toimi Pekkasen esihenkilönä, vaan esihenkilövastuu on yhdyskuntatekniikan päälliköllä ja toimialajohto kuuluu elinvoimajohtajalle. Tässä suhteessa toimin organisaation rakenteen mukaisesti.

En ole tehnyt tutkintapyyntöä yksittäistä henkilöä koskien, vaan kyse oli kokonaisuuden selvittämisestä tilanteessa, jossa valmisteluun liittyvä aineisto osoittautui ristiriitaiseksi.

En myöskään tunnista, että ennen selvitysten käynnistämistä olisi ollut käytettävissä sellaista tietoa, jonka perusteella arvioiden poikkeavuuden syyt olisi voitu aukottomasti todeta ilman tarkempaa selvitystä.

Työnantajaroolin osalta pidän tärkeänä, että tällaisissa tilanteissa toimitaan asiallisesti, tosiasioihin perustuen ja organisaation vastuita kunnioittaen. Ymmärryksen mukaan asiaa on käsitelty työnantajan ja asianomaisen välillä normaalien työnantajakäytäntöjen mukaisesti.

Mitä tulee kokonaisuuden johtamiseen, valmistelu eteni usean toimijan kautta. Oma roolini oli johtaa kokonaisuutta ja viedä asia päätöksentekoon käytettävissä olevan tiedon pohjalta.

Yhteistä tilannekuvaa rakennettiin valmistelun aikana keskusteluiden ja toimielinkäsittelyn kautta, mutta jälkikäteen arvioituna on selvää, että näin monitoimijaisessa kokonaisuudessa tiedon yhtenäisyydessä ja jaetussa tilannekuvassa olisi voinut olla enemmän systemaattisuutta.

Haluan kuitenkin korostaa, että valmistelun tavoite oli kaikille yhteinen: edetä kiinteistökaupan osalta päätöksentekoon.

Kyse ei ollut siitä, että toimijoilla olisi ollut eri tavoitteet, vaan siitä, että käytettävissä oleva tieto tarkentui prosessin aikana ja toi esiin myös ristiriitaisuuksia, jotka edellyttivät lisäselvityksiä.

Kysymys 20

Miksi kaupunginhallituksen puheenjohtaja toi yritys kiinteistöjen omistajaohjauspyynnön hallituksen kokoukseen 1.12.2025 (§447) lisäpykälänä? Miksi et itse tuonut näitä §457 1.12.2025 asioita listalle?

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja ilmoitti, että hän tuo omistajaohjauspyynnöt hallituksen käsittelyyn.

Kyse oli yhtiöstä tulleesta asiasta, joka haluttiin käsitellä nopeasti kaupunginhallituksessa, ja puheenjohtaja käytti tässä omaa rooliaan kokouksen koollekutsujana ja kulun ohjaajana.

Mitä tulee §457 kokonaisuuteen, asia oli samaan aikaan valmistelussa ja eteni normaalin valmisteluprosessin kautta kaupunginhallituksen käsittelyyn.

Tilanne oli tuolloin kokonaisuutena nopeasti muuttuva, ja asioita tuli käsittelyyn osin eri reittejä samanaikaisesti. Tässä tilanteessa keskeistä oli varmistaa, että asiat tulevat kaupunginhallituksen käsittelyyn, mikä myös tapahtui.

Oma roolini oli johtaa valmistelua ja huolehtia siitä, että kokonaisuus etenee päätöksentekoon käytettävissä olevan tiedon pohjalta.

KYSYMYS 21

Johtoryhmän kesäkokous oli 26.-27.8.2025. Mihin perustuu tuolla kokouksessa esitetyt laskelmat Yrityskiinteistöiltä mahdollisesti v.2026 tuloutettavista rahoista ja millaisesta summasta oli kyse? Minkälainen laskelma kesäkokouksessa on esitetty talousarvion laadinnan pohjaksi?

Johtoryhmän kesäkokouksen aikaan ei ollut olemassa päätettyjä tai varmistettuja tuloutettavia summia Yrityskiinteistöiltä.

Tuolloin esitetty laskelma ei ollut tuloutuslaskelma, vaan varhainen arvio siitä, millaisia taloudellisia vaikutuksia terveystieteiskeskuskiinteistön mahdollisella siirtymisellä yhtiölle voisi olla kaupungin talouteen.

Käytännössä kyse oli skenaarioluonteisesta tarkastelusta, jossa arvioitiin muun muassa sitä, millaisen vaikutuksen kiinteistön poistuminen kaupungin taseesta ja vuokraustoiminnasta aiheuttaisi.

Laskelma pohjautui kaupunginhallituksen antamaan talousarvioraamiin sekä niihin talouteen vaikuttaviin eriin, jotka tuossa vaiheessa oli tunnistettu.

On tärkeää korostaa, että kyse ei ollut sitovasta arviosta tai päätöksenteon pohjaksi tarkoitettua lopullisesta laskelmasta, vaan valmistelun alkuvaiheen työkalusta, jolla hahmotettiin kokonaisuuden mahdollisia vaikutuksia.

Tämä on osa normaalia valmistelua, jossa eri vaihtoehtoja ja niiden vaikutuksia tarkastellaan skenaarioiden avulla, jotta saadaan kokonaiskuva mahdollisista toimintavaihtoehtoista ja niiden taloudellisista vaikutuksista.

KYSYMYS 22

Miksi suosittelit 27.11.2025 tilaisuudessa, että kiinteistökauppaa ei tehtäisi ja miksi kerroit jättäväsi eriävän mielipiteen, mikäli kiinteistökauppa hyväksyttäisiin?

24.11. hyvinvointialueen kanssa käydyssä tapaamisessa esitettiin pyyntö, että kiinteistökaupan toteuttamista tulisi siirtää siihen saakka, kunnes varautumiseen liittyvät yksityiskohdat on selvitetty.

Kyse ei ollut siitä, että kauppaa ei voisi tehdä, vaan pyynnöstä siirtää sen ajankohtaa.

Kun tämä tieto tuli, arvioin virkavastuuni näkökulmasta, että muuttunut tilanne on tuotava päätöksentekijöiden tietoon ja että sitä tulee huomioida valmistelussa.

Tässä tilanteessa en pitänyt perusteltuna edistää päätöstä sellaisenaan, ikään kuin tätä uutta tietoa ei olisi ollut.

Tästä syystä toin esiin, että mikäli asiassa edetään ilman, että hyvinvointialueen esittämä pyyntö huomioidaan, katson perustelluksi jättää eriävän mielipiteen.

Kyse ei ollut kannanotosta itse kiinteistökauppaa vastaan, vaan siitä, että käytettävissä oleva tieto oli muuttunut olennaisesti, ja tämä muutos tuli huomioida päätöksenteossa.

Toimin tässä tilanteessa sen tiedon varassa, joka minulla tuolloin oli käytettävissä, ja pyrin varmistamaan, että päätöksenteko tapahtuu ajantasaisen tilannekuvan pohjalta.

KYSYMYS 23

Onko sinulle tehty turvallisuusselvitys? Mihin mahdollinen turvallisuusselvitys liittyy?

Hyvinvointialue toimi turvallisuusselvityksen tilaajana, ja sain suojelupoliisilta linkin lähtötietojen toimittamista varten.

Ymmärrykseni mukaan selvitys liittyi hyvinvointialueen esille tuomaan kokonaisuuteen, jonka tarkempia yksityiskohtia ei voitu avata ilman turvallisuusselvitystä.

Annoin suostumukseni perusmuotoisen turvallisuusselvityksen tekemiseen, mutta en toimittanut kaikkia tarvittavia lisätietoja, koska jäin tämän jälkeen sairauslomalle.

Tämän jälkeen hyvinvointialue ei ole palannut asiaan, eikä selvitys ole tietääkseni edennyt.

KYSYMYS 24

Onko puheenjohtajiston kanssa keskusteltu missään vaiheessa kauppahinnasta? Onko kaupunginhallituksen kanssa keskusteltu missään vaiheessa kauppahinnasta? Onko kauppahinnasta keskusteltu muiden poliittisten päättäjien kanssa?

Valmisteltavasta kokonaisuudesta on käyty keskustelua puheenjohtajien, kaupunginhallituksen sekä valtuustoryhmien puheenjohtajien kanssa esimerkiksi ryhmien puheenjohtajien kokouksissa ja valtuustoseminaarissa.

Näissä keskusteluissa on käsitelty myös kiinteistökauppaan liittyviä keskeisiä lähtökohtia, mukaan lukien kauppahinta osana kokonaisuutta.

Kyse ei kuitenkaan ole ollut varsinaisista neuvotteluista kauppahinnasta poliittisten päättäjien kanssa, vaan valmistelun tilannekuvan ja keskeisten reunaehtojen läpikäymisestä.

Varsinainen kauppahinta perustui valmistelussa käytettyyn ulkopuoliseen arvioon, eikä sitä ole erikseen poliittisesti neuvoteltu näissä keskusteluissa.

KYSYMYS 25

Oliko turvaluokiteltuja tapaamisia Orimattilassa tai muulla paikkakunnalla? Riitta Lonkalle olit kertonut, että olet käynyt neuvotteluja virka-ajan ulkopuolella. Tunnuksettomin autoin on saavuttu ja neuvotteluja ei ole käyty kaupungintalolla. Millaisia neuvotteluja on käyty ja kuinka monta kertaa. Kenen kanssa? Minkälaista dokumentaatiota neuvotteluista on? Onko sinulla tiedossa, että muut kaupungin palvelussuhteessa olevat ovat osallistuneet turvaluokiteltuihin tapaamisiin?

En kuvaisi tapaamisia turvaluokitelluiksi.

Minulle ei ole tehty turvallisuusselvitystä, eikä minulla ole ollut pääsyä turvallisuusluokiteltuun tietoon.

Tiedonhallintalain (906/2019) 18 § ja asiakirjojen turvallisuusluokittelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (1101/2019) 3 § mukainen turvallisuusluokittelu koskee ensisijaisesti valtionhallinnon asiakirjoja ja niiden käsittelyä. Minun roolini ja osallistumiseni näissä tapaamisissa ei ole ollut tällaisen tiedon käsittelyä.

Kyse on ollut keskusteluista, joissa on käsitelty varautumiseen liittyviä teemoja yleisellä tasolla.

Olen osallistunut yksittäisiin tapaamisiin, joissa valtion virkahenkilöt ovat tuoneet esiin varautumiseen liittyviä näkökulmia. Näissä keskusteluissa ei ole käsitelty yksityiskohtaista tai luokiteltua tietoa, eikä niiden luonne ole ollut muodollinen neuvottelu, vaan tilannekuvan muodostaminen kiristyneessä turvallisuusympäristössä.

Kyse ei ole ollut säännöllisestä tai erillisestä neuvotteluprosessista, vaan yksittäisistä keskusteluista, joiden tarkoituksena on ollut ymmärtää muuttunutta tilannetta.

Näistä keskusteluista ei ole laadittu muistioita.

En voi laajemmin kommentoida muiden toimintaa, mutta sen tiedon voin todeta, että Mika Reinikainen on pyydettäessä avannut kalliosuojan ovet. Tältä osin kyse on ollut tilojen esittelystä.

Minulla ei ole tietoa, että muut kaupungin palveluksessa olevat olisivat osallistuneet turvaluokiteltuihin tapaamisiin tämän asian yhteydessä.

Kaupunginjohtajan tehtävässä työ ei rajaudu tiukasti virka-aikaan, vaan tehtävän hoitaminen edellyttää joustavuutta tilanteen ja tarpeen mukaan.

KYSYMYS 26

Millaista poliittista ohjausta kaupunginhallituksen pj Jenni Päivähonka antoi terveysaseman yhtiöittämiseen? Millaista ohjausta sait varapuheenjohtajilta ja kaupunginhallitukselta?

En ole saanut sellaista yksittäistä tai nimenomaista poliittista ohjausta, joka olisi kohdistunut suoraan kiinteistökaupan ehtoihin tai esimerkiksi kauppahintaan.

Valmisteltavasta kokonaisuudesta on kuitenkin käyty keskustelua kaupunginhallituksen puheenjohtajan, varapuheenjohtajien sekä kaupunginhallituksen kanssa osana normaalia valmisteluprosessia.

Nämä keskustelut ovat liittyneet kokonaisuuden etenemiseen, aikatauluun ja siihen, miten asia tuodaan päätöksentekoon.

En tunnista, että poliittinen johto olisi ohjannut valmistelua siten, että se olisi muuttanut valmistelun keskeisiä sisältöjä, vaan valmistelu perustui käytettävissä olleeseen tietoon ja viranhaltijavalmisteluun.

Oma roolini on ollut johtaa valmistelua ja tuoda asia päätöksentekoon, ja poliittinen keskustelu on ollut osa tätä normaalia vuorovaikutusta, ei erillinen ohjausmekanismi.

KYSYMYS 27

Onko suunniteltu kiinteistökauppa mielestäsi mennyt hyvin?

Kokonaisuutta arvioiden valmistelu ei edennyt kaikilta osin niin hallitusti kuin olisi ollut toivottavaa.

Kyse oli monitoimijaisesta ja ajallisesti tiiviistä kokonaisuudesta, jossa tilanne muuttui kesken prosessin useasta suunnasta – erityisesti hyvinvointialueen esittämän pyynnön sekä yhtiön näkemyserojen myötä.

Valmistelussa oli selkeä tavoite ja peruste, ja sitä vietiin eteenpäin käytettävissä olevan tiedon pohjalta. Tästä näkökulmasta työ eteni.

Samalla on kuitenkin todettava, että tiedon yhtenäisyydessä, toimijoiden välisessä koordinaatiossa ja tilannekuvan jakamisessa olisi voinut olla enemmän systemaattisuutta.

On myös tärkeää todeta, että kaupunginjohtajana minulta puuttui olennainen tieto siinä vaiheessa, kun asia vietiin kaupunginhallituksen käsittelyyn 17.11. Sain vasta 20.11. tiedon siitä, että yhtiö ei hyväksy esitettyjä kaupan ehtoja.

Tällä tiedolla oli olennainen merkitys kokonaisuuden arvioinnissa, eikä sitä ollut käytettävissä päätöksentekohetkellä.

Tässä mielessä vastuu kokonaisuudesta ei kohdistu yhteen toimijaan, vaan kyse oli usean tahon yhteisestä valmistelusta, jossa tieto ei kaikilta osin kulkenut riittävän ajoissa.

En siis arvioi, että kokonaisuus olisi mennyt kaikilta osin hyvin, mutta kyse ei myöskään ollut perusteettomasta toiminnasta, vaan tilanteesta, jossa käytettävissä oleva tieto oli puutteellista ja tarkentui prosessin aikana.

Kysymys 28

Miten kuvailisit johtamistapaasi?

Kuvailisin omaa johtamistapaani tavoitteelliseksi ja yhteistyöhön perustuvaksi.

Pidän tärkeänä, että asioita valmistellaan yhdessä, eri näkökulmia kuunnellen, ja että kokonaisuuksista muodostetaan yhteinen tilannekuva ennen päätöksentekoa.

Olen luonteeltani myös tuloshakuinen, ja pyrin viemään asioita eteenpäin niin, että ne etenevät päätöksentekoon.

Samalla kunnioitan organisaation eri toimijoiden rooleja ja vastuuta. En pyri keskittämään valmistelua itselleni, vaan pidän tärkeänä, että asiantuntijat vastaavat omista kokonaisuuksistaan.

Reflektoin aktiivisesti omaa toimintaani, enkä ulkoista vaikeuksia tai haasteita pelkästään muista johtuviksi, vaan pyrin tunnistamaan myös omassa toiminnassani kehittymisen paikkoja.

Kannustan avoimeen vuorovaikutukseen, suoraan ja rehelliseen palautteeseen sekä siihen, että asioista puhutaan niiden oikeilla nimillä.

Tässä käsillä olevassa kokonaisuudessa on kuitenkin käynyt ilmi, että monitoimijaisessa valmistelussa yhteisen tilannekuvan varmistamiseen olisi voinut kiinnittää vielä enemmän huomiota.

Näen tämän myös oman johtamiseni kehittämiskohtana – erityisesti tilanteissa, joissa valmistelu etenee usean toimijan kautta ja tilanne muuttuu nopeasti.

Kysymys 29

Miten kuvailisit johtamistapaasi tytäryhtiötä kohtaan? Miten pyydettyihin omistajaohjauksiin on vastattu? Miten omistaja on käyttänyt omistajan ääntä yhtiötä kohtaan?

Kuvailisin omaa johtamistapaani tytäryhtiötä kohtaan kuntalain ja hallintosäännön mukaiseen omistajaohjaukseen perustuvaksi, jossa roolit on pidetty selkeästi erillään.

Kuntalain mukaisesti kaupunginhallitus vastaa kunnan omistajaohjauksesta, ja tätä toimivaltaa on käytetty käsittelemällä kokonaisuutta kaupunginhallituksessa sekä ohjaamalla valmistelua sen kautta.

Kaupunginjohtajana olen vastannut asian valmistelusta ja konserniohjauksen toimeenpanosta hallintosäännön mukaisessa roolissani.

Pidän keskeisenä periaatteena sitä, että yhtiön hallitus ja johto toimivat omassa lakisääteisessä vastuussaan itsenäisesti, eikä omistaja puutu yhtiön operatiiviseen toimintaan.

Omistajaohjaus on toteutunut ensisijaisesti vuorovaikutuksen kautta, eli keskusteluina yhtiön johdon ja hallituksen kanssa sekä tarvittaessa asioiden tuomisena kaupunginhallituksen käsittelyyn.

Yhtiön esittämiin omistajaohjauspyyntöihin on vastattu. Esimerkiksi tilanteessa, jossa yhtiö toi esiin huolensa kaupan ehtoihin liittyen, oma lähestymistapani oli ensisijaisesti selvittää esiin tuodut näkökulmat ja neuvotteluvaran sekä muodostaa kokonaiskuva ennen kannan muodostamista.

Tavoitteena ei ole ollut ohittaa yhtiön hallituksen huolellisuusvelvoitetta, vaan varmistaa, että yhtiön näkemykset ja vastuut tulevat asianmukaisesti huomioituiksi.

Omistaja on käyttänyt ääntään yhtiöön nähden kaupunginhallituksen kautta, eikä ole puuttunut yhtiön operatiiviseen toimintaan tai hallituksen lakisääteiseen vastuuseen.

Tässä kokonaisuudessa on kuitenkin käynyt ilmi, että tilanteessa, jossa näkemuseroja syntyi ja toimintaympäristö muuttui nopeasti, omistajan ja yhtiön välisessä yhteisessä tilannekuvassa olisi voinut olla enemmän dialogia ja selkeyttä.

Näen tämän ennen kaikkea konserniohjauksen kehittämiskohtana – miten varmistetaan riittävän ajoissa yhteinen ymmärrys tilanteesta ilman, että roolit sekoittuvat.

LOPUKSI

Tilapäisen valiokunnan esittämät kysymykset koskevat laajaa ja monivaiheista kokonaisuutta, jossa terveyskeskuskiinteistöön liittyvää järjestelyä on valmisteltu usean toimijan yhteistyönä osana kaupungin talousarvioprosessia ja lakisääteistä yhtiöittämisvelvoitetta.

On keskeistä todeta, että valmistelu ei ole ollut yhden henkilön varassa, vaan kokonaisuus on rakentunut viranhaltijavalmisteluna eri toimialojen ja toimijoiden yhteistyönä sekä poliittisessa vuorovaikutuksessa. Oma roolini on ollut johtaa tätä kokonaisuutta ja tuoda asia päätöksentekoon käytettävissä olevan tiedon pohjalta.

Valmistelun aikana tilanne muuttui olennaisesti. Minulla ei ollut 17.11.2025 käytettävissä tietoa yhtiön kielteisestä kannasta, vaan sain tiedon tästä 20.11.2025. Tämän jälkeen 24.11.2025 hyvinvointialue esitti pyynnön siirtää kaupan toteuttamista varautumiseen liittyvien asioiden selvittämiseksi. Nämä muutokset vaikuttivat merkittävästi kokonaisuuden arviointiin ja valmistelun etenemiseen.

Olen toiminut kussakin vaiheessa sen tiedon varassa, joka minulla on ollut käytettävissä, ja pyrkinyt tuomaan muuttuneen tilannekuvan päätöksentekijöiden tietoon.

Jälkikäteen arvioituna voidaan todeta, että näin monitoimijaisessa ja nopeasti muuttuneessa tilanteessa yhteisen tilannekuvan muodostamisessa ja tiedon yhtenäisyydessä olisi voinut olla enemmän systemaattisuutta. Näen tämän myös oman johtamiseni kehittämiskohtana.

Samalla totean selkeästi, etten ole pyrkinyt johtamaan päättäjiä harhaan enkä ole tietoisesti jättänyt olennaista tietoa esittämättä. Päinvastoin olen reagoinut niihin muutoksiin, jotka ovat tulleet tietooni prosessin aikana.

Omistajaohjauksen osalta olen toiminut kuntalain ja hallintosäännön mukaisesti. Kaupunginhallitus on vastannut omistajaohjauksesta, ja oma roolini on ollut valmistella ja toimeenpanna tätä ohjausta, kunnioittaen yhtiön hallituksen lakisääteistä vastuuta.

Kaupunginhallitus on käyttänyt asiassa hallinnollista ohjauskeinoa ja antanut minulle suullisen huomautuksen 15.12.2025, mikä on kirjattu ja osa kokonaisuuden arviointia.

Lisäksi on syytä todeta, että kaupunginjohtajan johtajasopimuksessa on sovittu menettelytavasta tilanteisiin, joissa kaupunginjohtajan luottamusta arvioidaan. Nyt käynnissä oleva prosessi on edennyt tästä sovitusta menettelystä poikkeavalla tavalla. Tämän toteaminen on olennaista kokonaisuuden arvioinnin kannalta.

Tässä kokonaisuudessa ei ole kyse yksittäisestä virheestä tai yksittäisen henkilön toiminnasta, vaan tilanteesta, jossa useat samanaikaiset muutokset — yhtiön kanta, hyvinvointialueen pyyntö sekä median paine — ovat kohdanneet.

Olen pyrkinyt hoitamaan tehtävääni kaupunginjohtajana avoimesti, vastuullisesti ja kuntakonsernin kokonaisedun näkökulmasta. Olen myös valmis arvioimaan ja kehittämään omaa toimintaani erityisesti tilanteissa, joissa valmistelu etenee usean toimijan kautta ja toimintaympäristö muuttuu nopeasti.