

OIKAISUVAATIMUS ELINVOIMAVALIOKUNNALLE

Elinvoimajohtajan päätös § 5/2026

Saatu tiedoksi 29.07.2026

Vaadin oikaisua elinvoimajohtajan päätökseen käsittelemistä Kuntalain 134 §, Hallintolain 6 § ja 23 § Hankintalain 135 § ja 145 – 147 § sekä Maakaaren 2:1 §:n perusteilla:

Vaativukset Vaadin, että Orimattilan elinvoimavaliokunta hylkää elinvoimajohtajan päätöksen § 5/2026 seuraavin perustein:

Perustelut Vaadin, että Orimattilan kaupungin elinvoimajohtajan tekemä päätös kaupungintalon siipiosan kaupan purkamisesta kokonaisuudessaan kumotaan virheellisenä ja vaadin, että kunta pysyy sitovassa huutokauppatuloksessa ja saattaa kiinteistökaupan loppuun huutokauppaehtojen mukaisesti.

Olen voittanut Orimattilan kaupungin järjestämän avoimen huutokaupan 06.06.2025 tekemälläni korkeimmalla huudolla. **Huudon on hyväksynyt Huutokauppa.com huutokauppaehtoihinsa viitaten** heti huutokaupan päättyttyä ja Orimattilan kaupunki elinvoimajohtajan sähköpostilla lähettämällä **päätöksellä 18.06.2025 nro § 34/2025**, kaupungin puolesta. **Huuto täytti kaupungin odotukset rahamäärältään ja näin täyttyi kaupungin ainoa huutokauppaehdoissa asettama varaus** huutokaupan toteutumiselle ja huutokaupan tulos tuli velvoittamaan sekä ostajaa että myyjää. Huudon hyväksymisen jälkeen minulle oli syntynyt oikeusjärjestyksen suojaama

perusteltu odotus siitä, että kauppa toteutuu. Kaupungin perusteeton viivyttely (yli vuosi) ja sen jälkeinen vetäytyminen sopimuksesta loukkaavat luottamuksensuojaani.

Elinvoimajohtaja käyttää toimivaltaansa väärin estäessään kaupan loppuunsaattamisen esittämällä ehtoja, jotka ovat kaupungin oman viivyttelyn syytä ja tästä viivyttelystä johtuvaa. On aivan kiristämisen luonteista, että kieltäydytään neuvotteluista ilmoittamalla, että kohteesta on neuvoteltu useasti, vaikka minä **olen ollut mukana vain yhdessä**, en useassa **neuvottelussa**, muistaakseni 03.03.2026. Tämä on ainoa kerta kun olen ylipäänsä tavannut elinvoimajohtajan. En myöskään ole tavannut ainoatakaan kertaa vuoden 2025 ajan kiinteistökauppaa tuolloin hoitanutta Leena Pekkasta. Tämä on vastoin hallintolain pykälää § 6 ja § 23.

Mikäli kaupungintalon siipiosan myyntiin on liittynyt käyttöoikeussopimuksia tai alueen kehittämisvelvoitteita, jotka ovat tuoneet prosessin hankintalain piiriin, on kaupunki rikkonut tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vaatimusta. Huutokaupan voittajan sivuuttaminen ilman hankintalain mukaista todellista syytä on hankintamenettelyn virhe. Voitin huutokaupan laillisesti. Kauppakirjan allekirjoittamisen viivyttäminen yli vuoden ajan johtuu kaupungin aivan omasta toiminnasta. Olen yrittänyt esim. saada kiinteistön tilasta tietoja, mutta en ole saanut. Olin yrittänyt lähes vuoden ajan saada huutamani kohteen esittelyä kaikilta osin loppuun suoritetuksi. Kaupunki on vuoden aikana viivytellyt kaupungin omien tavoitteidensa syystä, joita ei ole minulle kerrottu eikä kohteen luovutuspäivää ole ilmaistu vaikka hallintolaki edellyttää kaupungilta, että asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä (hallintolaki 23 §). Samassa pykälässä säädetään, että viranomaisen on esitettävä asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin. Elinvoimajohtajan esittämä peruste, että olisin kieltäytynyt kauppakirjan allekirjoittamisesta ei pidä paikkaansa. En ole esittänyt ehtoja, vaan olen halunnut, että asioista keskustellaan. Kauppakirjan allekirjoittamisesta en ole kieltäytynyt, mutta minulle viimeksi esitetty kauppakirjaehdotus ei täytä kauppakirjan tosiallisia vaatimuksia. Kauppakirjaehdotuksesta puuttuu elinvoimajohtajan kanssa sopimamme Järjestötuvan kaluston luovuttaminen veloitusetta kun jatkan tilan vuokraamista yhdistyksille. Tämän toimenpiteen saattamisen kirjalliseen

muotoon kauppakirjan sisällä oli kaupungin tilaamassa KPMG:n konsulttiselvityksessä tehty ehdotus. **Kauppakirjaehdotukseen oli ilmestynyt tänä keväänä DNA:n valokuitukaapeli. Sitä ei ole kaupungin huutokauppaehdoissa**, joten se pitää poistaa kauppakirjaehdotuksesta sinne kuulumattomana. Kaluston luovutuksen lisääminen ja DNA:n valokuitukaapelin poistaminen kauppakirjasta tuo kauppakirjan minun puolelta kiinteistön allekirjoitettavaan muotoon. Kaupan purkamiselle tai raukeamiselle ei ole maakaaren tai sopimusoikeuden mukaisia laillisia perusteita.

Vaatimukset

Kauppakirjaehdotukseen lisätään Järjestötuvan kaluston siirtyminen ostajalle (Voi olla myös erillinen sopimus) ja DNA:n valokuituyhteyden poistaminen kauppakirjasta.

Liitteet

Orimattilan kaupungin ilmoitus huudon hyväksymisestä (Sara Vilander)

Viitatu lainkohdat -liite (3 sivua): sisältää

- Kuntalaki 134 §,
- Hallintolaki 6 § ja 23 §,
- Hankintalaki 135 § , 145 – 147 §,
- Maakaari 2:1 §

Huutokaupat.com – kauppajen huutokauppaehdot

Orimattilan kaupunki, huutokauppaehdot

Päiväys

Orimattila 17.08.2026



Seppo E. Nakari

ekonomi

Lisään oikaisuvaatimukseeni elinvoimajohtajan päätökseen nro § 5/2026

sivu 4

Vaadin myös täytäntöönpanon kieltä asian käsittelyn ajaksi.

Seppo E. Nakari